

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. Č. B. - R.**, so sídlom v B., IČO: X., proti žalovaným **1/ Mgr. P. P.**, bývajúcemu v B., **2/ M. P.**, bývajúcej v B., **o vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 20 C 7/2006, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp. zn.2 Co 43/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp. zn. 2 Co 43/2008 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II (súd prvého stupňa) uznesením z 20. decembra 2007, č.k. 20 C 7/2006-97 nepriznal žalovaným 1/ a 2/ právo na oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 138 O.s.p., nemal u žalovaných 1/ a 2/ preukázanú existenciu takých pomerov, ktoré by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ uznesením zo 17. septembra 2008 sp. zn. 2 Co 43/2008 s poukazom na ustanovenie § 219 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, že v danej veci žalovaní 1/ a 2/ nijako nepreukázali svoje osobné majetkové a zárobkové pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Žalovaný 1/ podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podanie označené ako „mimoriadny opravný prostriedok“, v ktorom poukázal na svoje nepriaznivé osobné a majetkové pomery a opakovane požiadal o odpustenie súdnych poplatkov.

Uznesením z 8. decembra 2008 č.k. 20 C 7/2006-109 vyzval prvostupňový súd žalovaného 1/ na odstránenie väd podania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na splnenie tejto povinnosti mu stanovil lehotu 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené, resp. dovolanie odmietnuté. Výzvu súdu s poučením žalovaný 1/ prevzal 29. decembra 2008, ale vytýkaný nedostatok svojho dovolania neodstránil.

Súd prvého stupňa potom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom na odstránenie väd dovolania, uznesením z 18. júna 2008 č.k. 20 C 7/2006-113 opätovne vyzval žalovaného 1/ na odstránenie väd dovolania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené, resp. dovolanie odmietnuté. Výzvu súdu s poučením žalovaný 1/ prevzal 31. augusta 2009, ale vytýkaný nedostatok svojho dovolania neodstránil.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalovaný 1/ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nespĺnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v jeho uznesení z 18. júna 2009 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. marca 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská