



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **E. Ž.** bytom **S.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2012, č. k. 5Sd/38/2011 - 35, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2011, č. k. 5Sd/38/2012 - 35, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 31. januára 2012, č. k. 5 Sd/38/2011 – 35, potvrdil rozhodnutie z 19. mája 2011 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky z 2. februára 2011 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Poprade nie je invalidná, lebo podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Skutkové zistenia odporkyne považoval za dostatočné a jej právne závery za správne.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky posúdil, pobočky v Poprade, aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Poprade . V obidvoch prípadoch sa náležitě zaoberali zdravotnými postihnutiami navrhovateľky, ich dlhodobosťou a vplyvom na jej zárobkovú schopnosť. Pri posudzovaní zdravotného stavu 4. mája 2011 bol prítomný aj odborný lekár - ortopéd. V obidvoch prípadoch posudkoví lekári dospeli zhodne k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, ktoré podmieňujú 30 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Postupom podľa § 71 ods. 8 zákona zvýšili percentuálnu mieru o ďalších 10 % na celkových 40 %. K zmene nedošlo ani potom, čo na základe nových lekárskeho nálezov bol vypracovaný doplniaci posudok.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka. Navrhla odvolaciu súdu rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že rozhodnutie odporkyne z 19. mája 2011 číslo X.X. zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie. Uviedla, že zo všetkých lekárskeho posudkov, vypracovaných na posúdenie jej zdravotného stavu vyplýva, že nie je schopná vykonávať prácu v dovtedajšom rozsahu, lebo jej zdravie sa zhoršuje. Poukázala na svoju práceneschopnosť od 22. februára 2010 do 28. novembra 2011, ktorá bola ukončená bez toho, že by jej zdravotný stav posúdila posudková komisia. Po ukončení práceneschopnosti aj tak bola stále v zdravotnej starostlivosti lekárov špecialistov – ortopéda Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku a reumatologičky v Kežmarku, ktorá nariadila ďalšie vyšetrenie na magnetickej rezonancii, ktorým jej bol zistený na pravom kĺbe ruky chronický zápal a zápal kĺbov. Opätovne bola uznaná za práceneschopnú od 13. februára 2012. Zdravotnú dokumentáciu z uvedeného vyšetrenia predložila krajskému súdu, avšak „tieto dôkazy“ súd neakceptoval. Zdôraznila, že na str. 3 napadnutého rozsudku je uvedené, že posledné kontrolné vyšetrenia boli bez zápalových prejavov, čo podľa navrhovateľky v dobe vydania rozhodnutia v tejto veci nebolo pravdivé tvrdenie. Uviedla ďalej, že aj na základe uvedených skutočností je dokázané, že jej zdravotný stav sa stále viac zhoršuje a má vplyv na jej fyzický (trasenie rúk), ale aj psychický stav, pre ktorý nie je schopná vykonávať práce zložitejšieho rázu. Navrhovateľka má za to, že krajský súd rozhodol na základe neúplných dôkazov. Mal si zadovážiť nový posudok, z ktorého by bolo zrejmé vyhodnotenie jej zdravotného stavu ku dňu rozhodnutia.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľky navrhla odvolacím súdom rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Z dávkových a administratívnych spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky posudzovala 2. februára 2011 MUDr. M., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad so sídlom v Kežmarku. Po osobnom vyšetrení navrhovateľky a po zohľadnení obsahu pripojenej zdravotnej dokumentácie zistila navrhovateľke degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, ktoré označila aj za rozhodujúce zdravotné postihnutie, pričom bola zistená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, odd. E, položky 3b prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení vo výške 30 %. Na podklade tohto posudku odporkyňa rozhodnutím z 21. februára 2011 číslo X.X. žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietla. Zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdil MUDr. J. posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade, s prísediacim odborným lekárom ortopédom MUDr. M. a v posudku zo 4. mája 2011 zistil rovnaké rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky ako MUDr. M. a za iné zdravotné postihnutie – obojstrannú ulnárnu a radiálnu epikondylitídu priznal 10 % navýšenie miery poklesu schopnosti vykonáva zárobkovú činnosť, čo je spolu 40 %. V celkovom posudku uviedol, že podľa výsledkov vyšetrení aj na neurologickej ambulancii ide u navrhovateľky o bolesti chrbtice prakticky v celom rozsahu, ale bez pozitivity napíacích manévrov, bez oslabenia citlivosti a hypotrofií svalstva. Tento nález zodpovedá stredu rozpätia v položke 3 kapitoly XV, oddiel E. Navrhovateľka prekonala ortopedickú intervenciu v oblasti pravého lakt'a pre obojstrannú epikondylitídu. Výkon bol urobený vo februári 2011 a zostáva pohmatová bolestivosť bez výrazného obmedzenia pohybov v lakt'ovom kĺbe, bez výpotku v lakt'ovom kĺbe. V oblasti ľavého lakt'a je prítomná pohmatová bolestivosť, bez výpotku v lakti a bez výrazného obmedzenia pohyblivosti.

K rovnakému záveru dospel aj v posudku zo 4. mája 2011a neskôr v posudku z 2. novembra 2011 MUDr. J. po posúdení doložených lekárskejších správ, z ktorých zistil, že navrhovateľke bol odstránený nezhubný tumor z oblasti pravého SI spojenia, čo nepovažoval

za rozhodujúce pre posúdenie rozsahu invalidity navrhovateľky. Pri kontrolných vyšetreniach v rámci ortopedie a rehabilitácie pretrvávali u navrhovateľky bolesti v oblasti krčnej chrbtice a v oblasti obidvoch lakt'ov, bez výrazného obmedzenia pohyblivosti. Podľa posledných kontrolných vyšetrení navrhovateľka nemala zápalové prejavy ani neurocirkulačné zmeny v oblasti periférie horných končatín. Výsledky doložených lekárske správ, nemali dopad na zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ani na navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Hoci navrhovateľka v odvolaní tvrdí, že sa jej zdravotný stav zhoršuje, ani doložené lekárske správ z jej vyšetrení nespochybňujú určenú mieru invalidity navrhovateľky podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Medzi závermi posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni a osobnej nezáujatosti nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľkou v opravnom prostriedku, ale aj na pojednávaní a v odvolaní proti rozsudku, súd nemohol zohľadniť, lebo uvádzané zdravotné problémy boli známe posudkovým lekárom a vyplývajú z odborných lekárske vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery o invalidite navrhovateľky. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu preto nezistil ani odvolací súd.

Ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku už zistených ochorení, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie a prehodnotenie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto rovnako, ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou, zodpovedajúcou zákonu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jej invalidite spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd považoval závery krajského súdu za správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože nebola v odvolacom konaní úspešná.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová