

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/128/2022
Identifikačné číslo spisu:	3821200624
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3821200624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. F. X/X, H., zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti E. Z., bytom K. F. X/X, H., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately N., dieťa matky T. D., zomr. XX.XX.XXXX a otca N. D., bytom K. Q., t. č. M. na výkon trestu odňatia slobody U., o návrhu X. A., bytom D. XXXX/XX, R. K. nad C. o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11P/6/2021, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 23. marca 2022 č. k. 5Cop/17/2022-255, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. marca 2022 č. k. 5Cop/17/2022-255 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 07. decembra 2021 č. k. 11P/6/2021-214, ktorým súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 13. decembra 2018 sp. zn. 11P/32/2018 tak, že zveril maloletú R. D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky X. A. (výrok I.), a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima vždy vopred, najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci, dňom právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. (výrok II.). Súd prvej inštancie rozsudkom ustálil, že oprávnením a povinnosťou navrhovateľky je zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť, zabezpečovať jej každodenné potreby a spravovať jej veci tak, aby neutrpela majetkovú ujmu na svojich právach, sledovať školský prospech a školskú dochádzku a spravovať veci tak, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu (výrok III.), a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec maloletej dovolanie.

3. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci upravenej v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu pre dovolanie podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých, prípustnosť dovolania otca bola posudzovaná podľa ustanovení CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania otca maloletej vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia v tomto ohľade poučil dovolateľa aj súd prvej inštancie, a to v rámci uznesenia z 5. mája 2022 č. k. 11P/6/2021-275.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom a prvostupňovým súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Nad rámec uvedeného najvyšší súd poznamenáva, že dovolateľ zobrať svojim vyjadrením doručeným súdu prvej inštancie dňa 4. mája 2022 v spojení s vyjadrením doručeným súdu dňa 18. mája 2022 dovolanie v celom rozsahu späť. Najvyšší súd by preto aj v prípade splnenia podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 1 CSP o dovolaní dovolateľa nekonal, a dovolacie konanie by v súlade s § 446 CSP zastavil.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.