

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/55/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200433
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014200433.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: Z., zastúpený advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti príbratého účastníka konania: WEBUNG, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 47 237 201, zastúpený advokátskou kanceláriou V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 23817-2/2014-BA zo dňa 25.03.2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/37/2014-97 zo dňa 12. mája 2015, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/37/2014-97 zo dňa 12. mája 2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20Scud/37/2014-97 zo dňa 12. mája 2015 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v úvodnej časti tohto rozsudku, žiadajúc jeho zrušenie v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a vrátenie veci na ďalšie konanie. Náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

2.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa po uplynutí zákonnej lehoty odvolal žalobca. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zruší rozhodnutie žalovanej v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, alternatívne o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 221 O.s.p. Uplatnil si náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania žalobca namietal, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam dotýkajúcich sa zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovanej a jej pobočky ako aj postupu im predchádzajúceho a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Navrhovateľ súčasne s odvolaním podal návrh na odpustenie zmeškania odvolacej lehoty. O tomto návrhu rozhodol krajský súd uznesením č. k. 20Scud/37/2014-111 z 24. júna 2015 tak, že návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/37/2014-97 zo dňa 12. mája 2015 a žiadosť žalobcu na priznanie odkladného účinku návrhu na odpustenie zmeškania lehoty zamietla. Uvedené uznesenie krajského súdu sa stalo právoplatné dňa 07.08.2015.

3.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016 odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „S.s.p.“) vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.), a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na prejednanie odvolania vo veci samej.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. k. 23817-2/2014-BA zo dňa 25.03.2014, a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 25.05.2015. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 26.05.2015 a uplynula dňa 09.06.2015. Odvolanie proti rozsudku krajského súdu žalobca v zastúpení právnym zástupcom podal osobne na krajskom súde 22.06.2015 spolu s návrhom na odpustenie zmeškania odvolacej lehoty. Návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania krajský súd uznesením zamietol, ktoré rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2015.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z uvedených skutkových okolností je zrejmé, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a jeho návrh na odpustenie zmeškania odvolacej lehoty bol právoplatne zamietnutý.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. a/ odvolanie žalobcu odmietol, keďže bolo podané oneskorene.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/. Výslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednanja odvolania vo veci samej a súčasne, vzhľadom k tomu, že u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.