

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľa: **P., a. s., so sídlom S.**, právne zastúpeného JUDr. J. Č., advokátom so sídlom D., proti odporcovi: **T.**, so sídlom X., **o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu** zo dňa 10. októbra 2002, o vznesení námietky zaujatosti odporcom voči členom senátu 9 Cbs Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 9 Cbs 193/2004, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne JUDr. J.G., JUDr. A.S. a JUDr. B.T. Krajského súdu v Bratislave **s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 9 Cbs 193/2004.

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci odporca podal námietku zaujatosti dňa 17. júna 2010 proti sudkyňiam JUDr. J.G., JUDr. A.S. a JUDr. B.T..

Ako dôvod uviedol, že získal utajené informácie o organizovanom zločine konajúceho senátu s právnym zástupcom navrhovateľa. Domnieva sa, že spolupracujú so skupinou I. v záujme zmocnenia sa majetku spoločnosti P. prostredníctvom zmenky a iných podvodov. Tvrdí, že členka JUDr. T. je priamo prepojená prostredníctvom jej manžela na skupinu I.. Ďalej uviedol, že mu odopierajú právo na nahliadnutie do spisu. Tiež, že bez predvolania odporcu a jeho právneho zástupcu bolo vytýčené hlavné pojednávanie vo veci na 24. júna 2010. Dodal, že menované sudkyne odpratali predmetný spis do senátu 4 Co 287/2009.

Sudkyňa JUDr. J.G., ako predsedníčka senátu prejednávajúceho vec sp. zn. 9 Cbs 193/2004 uviedla, že dňa 17. marca 2010 bola daná do spisu úprava na predvolanie veci na pojednávanie dňa 24. júna 2010. Podaním zo dňa 15. marca 2010, doručeným súdu dňa 17. marca 2010, oznámil právny zástupca odporcu, že plnomocenstvo na zastupovanie odporcu zaniklo dňa 1. februára 2010. Ďalej uviedla, že predvolanie na pojednávanie bolo zaslané odpocovi na adresu L.. Uvedená zásielka sa vrátila súdu s tým, že v odbernej lehote zásielka nebola prevzatá. O tom, že by odporca mal v danej veci právneho zástupcu J. J., ako bolo uvedené v námietke zaujatosti, sa súd dozvedel iba z predmetného podania, pričom ani odporca ani jeho advokát, ktorý prijal plnú moc na zastupovanie, túto skutočnosť súdu zatiaľ neoznámil. Dňa 6. apríla 2010 požiadala predsedníčka senátu JUDr. V. K. z Krajského súdu v Bratislave o zapožičanie spisu. Podľa úpravy zo dňa 7. apríla 2010 bol spis zapožičaný k veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Co 287/2009. Vec bola vrátená dňa 16. júna 2010. Dodala, že obsah námietky zaujatosti považuje za absurdný, urážajúci a žalovateľný. Podotkla, že zvažuje podanie trestného oznámenia, a preto požiadala, aby bola vylúčená z pojednávania a rozhodovania vo veci.

Sudkyňa JUDr. A.S., ako členka senátu prejednávajúceho predmetnú vec uviedla, že skutočnosti, na ktoré upozorňuje odporca, sa nezakladajú na pravde. Odporca, ktorý t. č. nemá zvoleného zástupcu, bol na pojednávanie konané dňa 24. júna 2010 riadne predvolaný, avšak uvedená súdna zásielka sa vrátila súdu s tým, že v odbernej lehote zásielka nebola prevzatá. Skonštatovala, že osočovanie senátu odporcom, že predmetný spis „odpratali“ je tak závažné, že zvažuje podanie trestného oznámenia, a preto požiadala o vylúčenie z pojednávania a rozhodovania vo veci.

Sudkyňa JUDr. B.T., ako členka tohto senátu uviedla, že vzhľadom k podanej námietke zaujatosti, vzhľadom na jej urážajúci a konkretizujúci obsah podania, spájajúci ju a jej manžela so spoločnosťou I., a. s., zvažuje podanie trestného oznámenia. Zároveň požiadala, aby bola vylúčená z rozhodovania v predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p., ako súdu nadriadenému, preskúmal obsah námietok, ako aj stanovisko

zákoných sudkýň a dospel k záveru, že v prípade namietaných sudkýň sú dôvody na spochybnenie ich nezaujatosti vo veci.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené ustanovenia predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by, napriek snahe o objektivnosť rozhodovania, mohol ovplyvniť jeho objektivitu.

Uplatnená námietka zaujatosti pre pomer sudcu k veci, musí byť v príčinnej súvislosti s predmetom daného konania (II ÚS 76/99). Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nemôže byť bez ďalšieho len samotná okolnosť, že účastníka konania neuspokojili výsledky a priebeh doterajšieho súdneho konania. Základom pre vylúčenie zákonného sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, v žiadnom prípade však nie to, že postup sudcu alebo jeho rozhodnutie, sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť alebo spravodlivosť súdnych rozhodnutí namietaného sudcu alebo sudcov.

Dôvody, ktoré uvádza odporca síce žiadnym spôsobom nespochybňujú nezaujatosť konajúcich sudkýň. Avšak skutočnosť, že odporca hrubo urážajúcim podaním invektuje zákonné sudkyne, ktoré zvažujú podanie trestného oznámenia voči jeho osobe, je takým vzťahom menovaných sudkýň k tomuto účastníkovi konania, ktoré vzbudzuje vážnu pochybnosť o ich nezaujatosti v ďalšom prejednávaní a rozhodovaní vo veci, ako aj ich osobné presvedčenie, ktoré im zjavne bráni rozhodovať vo veci nestranne resp. nezaujato.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že je pochybnosť o nezaujatosti zákoných sudkýň, a preto ich vylúčil z prejedania a rozhodovania veci sp. zn. 9 Cbs 193/2004 vedenej na Krajskom súde v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislava 28. júla 2010

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková