

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/36/2017
Identifikačné číslo spisu: 8016200509
Dátum vydania rozhodnutia: 18.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8016200509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): PETERY, s.r.o., so sídlom: Šebastovská 4, Prešov, IČO: 36 033 596, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného č. 622178/2016 zo dňa 03.05.2016, č. 622332/2016 zo dňa 03.05.2016 a č. 622472/2016 zo dňa 03.05.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/29/2016-33 zo dňa 27. januára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/29/2016-33 zo dňa 27. januára 2017 o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj "krajský súd") uznesením č. k. 2S/29/2016-33 zo dňa 27. januára 2017 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného č. 622178/2016 zo dňa 03.05.2016, č. 622332/2016 zo dňa 03.05.2016 a č. 622472/2016 zo dňa 03.05.2016 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súdny poplatok splatný podaním žaloby nebol zaplatený, a preto žalobcu výzvou zo dňa 23. 12. 2016 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 70 € do 10 dní od doručenia výzvy podľa položky 10a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) spolu s poučením, že súd konanie zastaví, ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi dňa 03. 01. 2017, tento však v súdom stanovenej lehote nepristúpil k zaplateniu súdneho poplatku. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote ani do dňa vydania rozhodnutia súdny poplatok nezaplatil, správny súd ho podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil a rozhodol o náhrade trov konania.
3. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca kasačnú sťažnosť, v ktorej uviedol, že ju podáva podľa § 443 ods. 2 písm. a) v spojení z § 444 ods. 1 zákona č. 165/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej

SSP), ktorú odôvodnil tým, že žalobca dňa 24. 02. 2017 uhradil súdny poplatok, čím odpadol právny dôvod na zastavenie konania. Žiadal, aby konajúci súd rozhodol podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a pokračoval v konaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj kasačný súd) ako súd príslušný podľa ust. § 11 písm. g) SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP.

5. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

8. Podľa § 439 ods. 3 písm. a) SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440.

9. Podľa ust. § 440 ods. 1 pís. a) až j) a ods. 2 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

10. Podľa ust. § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
- d) neboli splnené podmienky podľa § 449,
- e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

11. V danom prípade sťažovateľ vymedzil dôvody kasačnej sťažnosti tým, že dňa 24. 02. 2017 uhradil súdny poplatok, čím odpadol právny dôvod na zastavenie konania. Poukázal na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a žiadal, aby konajúci súd zrušil uznesenie č. k. 2S/29/2016-33 zo dňa 27. januára 2017 a pokračoval v konaní. Tento dôvod sa nezhoduje s platnou právnou úpravou dôvodov kasačnej sťažnosti, vymedzených v ust. § 440 SSP, čím nebola splnená podmienka jej prípustnosti v zmysle § 439 ods. 3 písm. a) SSP. Z celého obsahu kasačnej sťažnosti nebolo možné ani dedukovať, aký zákonom prípustný dôvod kasačnej sťažnosti by sa mohol na daný prípad aplikovať. Je potrebné zdôrazniť, že právny dôvod kasačnej sťažnosti musí byť presne vymedzený a nie je možné ponechať na kasačný súd, aby si domyslel, aké námietky a výhrady má sťažovateľ proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu.

12. So zreteľom na vyššie uvedené najvyšší súd kasačnú sťažnosť právneho zástupcu žalobcu, smerujúcu proti uzneseniu krajského súdu podľa § 459 písm. c) SSP ako neprípustnú odmietol.

13. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 170 písm. a) v spojení s ust. § 467 ods. 1 SSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.