

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/66/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200627
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O. I., bytom Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/224/2012 - 34 zo 7. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/224/2012 - 34 zo dňa 7. marca 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 06.06.2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím I zo dňa 20.08.2012, rozhodnutie II zo dňa 20.08.2012 a rozhodnutia odporkyne zo dňa 06.06.2012 v štyroch vyhotoveniach, ktorými bol valorizovaný starobný dôchodok navrhovateľa od 01.01.2009, 01.01.2010, 01.01.2011 a 01.01.2012.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že:

1. nebol riadne a najmä spoľahlivo zistený skutkový stav a vyhlásený rozsudok je predčasný,
2. navrhovateľ poukazuje na to, že súd nesprávne vyhodnotil stanovisko a argumentáciu žalovanej strany, že v zmenovom rozhodnutí obdobie od 16.09.1963 - 31.12.1993 a od 01.01.1964 do 31.08.1994 toto obdobie získal podľa poistenia podľa právnych predpisov v Českej republike. Poukazuje navrhovateľ v tejto súvislosti na to, že:
 - a) v prvom prípade uvedené obdobie je obdobím spoločnej štátnosti a toto obdobie nie je možné posudzovať ako obdobie Českej republiky, ale ako obdobie, keď v ČSSR, neskôr v ČSFR sa uvedené obdobie posudzovalo podľa jednotného právneho poriadku býv. československej štátnosti,
 - b) obdobie po 01.01.1994 do 31.08.1994 je už síce obdobím právneho poriadku ČR, ale na toto obdobie sa vzťahujú právne predpisy, ktoré stanovil právny režim o rozdelení ČSFR a navyše posudzuje sa osobitne podľa toho, čo je pre žiadateľa o starobný dôchodok výhodnejšie,
 - c) uvedené obdobie má osobitné mechanizmy valorizácie (má sa na zreteli v tomto bode časový úsek vyššie uvedený pod písm. b/) a tieto sa v žiadnej podobe nezohľadnili,
3. Navrhovateľ dal súdu dôkaz listinný dôkaz o tom, že navrhovateľovi bolo zrušené rozhodnutie zo

strany orgánov ČR:

4. a) o priznaní starobného dôchodku v ČR,

b) o to, že orgány sociálnej poisťovne nevyplácali priznaný starobný dôchodok priznaný v ČR, táto skutočnosť v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín vôbec nebola predmetom súdneho prieskumu.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok zmenil tak, že rozhodnutia odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok potvrdiť. V priebehu odvolacieho konania však vydala 02.07.2013 nové rozhodnutia, ktorými zmenila rozhodnutie I z 20. augusta a rozhodnutím z 08.07.2013 zmenila rozhodnutie II zo dňa 20. augusta 2013.

Na dotaz najvyššieho súdu odporkyňa uviedla, že navrhovateľ odvolania proti rozhodnutiam z 02.07.2013 a 08.07.2013 nepodal. V podaní zo dňa 17. septembra 2013 navrhovateľ len namietal korešpondenciu odporkyne zo dňa 08.08.2013 o oznámení výplaty dôchodku.

Na dotaz najvyššieho súdu navrhovateľ oznámil, že trvá na podanom odvolaní, zmenové rozhodnutia mu boli doručené a bol proti nim podaný opravný prostriedok.

Na základe uvedených skutkových okolností, ktoré nastali po rozhodnutí prvostupňového súdu, keď odporkyňa zmenila rozhodnutia, ktoré súd potvrdil, je potrebné vec opakovane posúdiť prvostupňovým súdom aj so zreteľom na tvrdenia, že proti zmenovým rozhodnutiam bolo podané odvolanie. Len prvostupňový súd je oprávnený posúdiť, či a aké odvolanie podal navrhovateľ proti zmenovým rozhodnutiam a či podanie navrhovateľa zo dňa 17.09.2013, ktoré odporkyňa považuje za korešpondenciu k oznámeniu o výplate dôchodku, je opravným prostriedkom. Z obsahu dávkového spisu totiž iné podanie, než podanie zo 17.09.2013 nevyplýva. Bude tiež na navrhovateľovi, aby dokladoval svoje tvrdenie o podaní odvolaní proti zmenovým rozhodnutiam. Podľa § 250o súd uznesením konanie zastaví, len ak odporkyňa návrhu vyhoveľa v celom rozsahu. Inak rozhodne o odvolaní proti pôvodnému i zmenovému rozhodnutiu.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V novom konaní tiež rozhodne o trovách konania a ich náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.