

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/76/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200749
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014200749.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: STAMART REAL, s. r. o., so sídlom Robotnícka 1 E, Martin, zastúpený advokátom: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie č. 2, Žilina proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava 27, zastúpený advokátom: JUDr. Milošom Kvasňovským, Dunajská 32, 811 08 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13/941/14/RR zo dňa 08.04.2014 o návrhu na opravu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo dňa 14. júna 2017, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 zo dňa 3. marca 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo dňa 14. júna 2017 tak, že správne má zniet'

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 zo dňa 3. marca 2015 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie žalovaného č. 13/941/14/RR zo dňa 08.04.2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo dňa 14. júna 2017 zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 zo dňa 3. marca 2015 tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 17.7.2017 požiadal žalovaný o opravu chyby v písaní rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo dňa 14. júna 2017, konkrétne že vo výroku uvedeného rozsudku je uvedené nesprávne rozhodnutie Regulačnej rady č. 30/13997/14/RR zo dňa 15. júla 2014, ktoré sa týka inej právnej veci.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami Správneho súdneho poriadku najvyšší súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti (§ 164 prvá veta OSP).

Vo výroku rozsudku najvyšší súd uviedol nesprávne číslo a deň vydania rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo predmetom daného súdneho preskúmovacieho konania. V záhlaví a v odôvodnení rozsudku sú údaje uvedené správne.

Vzhľadom na to, že v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo dňa 14. júna 2017 došlo k chybe v písaní tým, že vo výroku je nesprávne uvedené číslo a deň vydania rozhodnutia žalovaného, s poukazom na § 164 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP vydal Najvyšší súd Slovenskej republiky toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.