

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nds/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200759
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5013200759.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. F., t. č. U. K. proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, v konaní o neúplnom podaní žalobcu zo dňa 29. mája 2013 konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14S/2/2013, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí je d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Vychádzajúc z obsahu spisu má Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako "najvyšší súd") za to, že žalobca podal dňa 29. mája 2013 na Okresný súd Žilina žalobu, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia KR PZ v Žiline a OR PZ v Žiline. Uznesením č. k. 14S/2/2013-3 zo dňa 17. júna 2013 postúpil Okresný súd Žilina podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "OSP") vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému na konanie. Zároveň účastníkov nesprávne poučil, že proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

? Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako "krajský súd") s postúpením vecí nesúhlasil a predložil spis podľa § 104a ods. 3 OSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením vecí Okresným súdom Žilina. Krajský súd v nesúhlase s postúpením vecí uviedol, že z podaného návrhu a z obsahu uznesenia okresného súdu Žilina vyplýva, že ide o neúplné podanie s tým, že až na základe určitého, jasného, zrozumiteľného návrhu na začatie konania, podloženého relevantnými skutočnosťami a dôkazmi bude možné posúdiť aj prípadnú vecnú príslušnosť. Zároveň mal za to, že daná vec bola postúpená krajskému súdu v Žiline predčasne nakoľko žalobe chýbajú náležitosti podľa § 249 ods. 2 OSP prípadne podľa § 250t OSP. Zároveň poukázal krajský súd na vady pri doručovaní uznesenia OS ?Žilina č. k. 14S/2/2013-03 z 17. júna 2013, ktoré nebolo doručené žalovanému, nakoľko subjekt na strane žalovaného nie je jednoznačne špecifikovaný.

? Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejednaní vecí dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí je dôvodný.

? Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

? Podľa § 43 ods. 1 vety prvej OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

? Najvyšší súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že zo žaloby, resp. návrhu musí byť zrejmé, čoho sa žalobca (navrhovateľ) domáha, pričom musí zároveň pomenovať rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť jeho nároku na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu a voči komu návrh (žaloba) smeruje a čo žiada.

? Podľa názoru najvyššieho súdu postúpenie veci Okresným súdom Žilina bolo predčasné, nakoľko doposiaľ nie je zrejmý jednak nárok, ktorému má byť prostredníctvom súdu poskytnutá ochrana a jednak nie je ustálený ani okruh účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu bude potrebné, aby Okresný súd Žilina najskôr ustálil okruh účastníkov konania na strane odporcov a to prostredníctvom výzvy adresovanej žalobcovi, aby žalobca pripojil predmetné rozhodnutia, ktoré žalobou napáda a na odstránenie väd podania podľa § 43 ods. 1 OSP. Až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, podloženého relevantnými skutočnosťami a dôkazmi bude možné posúdiť aj prípadnú vecnú príslušnosť.

? Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na obsah, v súčasnosti neperfektného podania treba konštatovať, že Okresný súd Žilina o postúpení veci Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému rozhodol nesprávne.

? Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný.

? Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.