

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci **zločinu týrania blízkej a zverenej osoby** podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona prerokoval na neverejnom zasadnutí 10. februára 2010 v Bratislave návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý podal predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne a podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol

t a k t o :

Trestná vec zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. 2Tpo 2/2010, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa Krajskému súdu v Trnave.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 2Tpo/2/2010, napadla vec-ustanovenie opatrovníka poškodenému – vedená na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 0Tp 171/2009, kde Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 1. decembra 2009 rozhodol podľa § 48 ods. 2 Tr. por. o ustanovení poškodenej maloletej A. J. na výkon jej práv opatrovníka, a to pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P., odbor sociálnych vecí Bc. E. Z..

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť zákonná zástupkyňa maloletej – matka JUDr. J. J. a žiadala, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vec bola predložená na rozhodnutie o podanej sťažnosti Krajskému súdu v Trenčíne.

Predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Dušan Ecker podal podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku návrh na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu, že zákonná zástupkyňa mal. poškodenej je sudkyňou Okresného súdu v Trenčíne a vo veci vystupuje v postavení poškodenej alebo v postavení svedka.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne vo vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu uviedli, že sa cítia byť zaujatí, vzhľadom na okolnosť, že matka mal. poškodenej JUDr. J. J. je sudkyňou Okresného súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu predsedu senátu na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia existovať závažné „dôležité dôvody“.

V posudzovanej veci predseda senátu v návrhu uviedol konkrétnu skutočnosť, ktorá je spôsobilá vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho, postupu pri rozhodovaní v tejto veci, bez ohľadu na to, či by išlo o zaujatosť v prospech alebo neprospech. Z návrhu predsedu senátu, vyjadrení sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ale i z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že matka mal. poškodenej JUDr. J. J. je sudkyňou Okresného súdu v Trenčíne. Konanie a rozhodovanie nielenže zo zákona musí byť objektívne a nestranné, ale sa takým musí javiť aj navonok. Okolnosť, že matka mal. poškodenej je sudkyňou Okresného súdu v Trenčíne, je spôsobilá vyvolať pochybnosť verejnosti o objektívnosti a nestrannosti konajúceho súdu, a to bez ohľadu na to, či by táto pochybnosť bola v prospech alebo v neprospech. V záujme dosiahnutia účelu trestného konania a vylúčenia akejkoľvek pochybnosti verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý je obom súdom spoločne nadriadený rozhodol tak, že vec odňal Krajskému súdu v Trenčíne a prikázal ju inému súdu toho istého druhu a stupňa, a to Krajskému súdu Trnava.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová