

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**2 Cdo 81/2011  
2 Cdo 82/2011  
2 Cdo 83/2011  
2 Cdo 92/2011**

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. B.**, zomrelého X., naposledy bývajúceho v B., proti odporcovi **R. S.**, bývajúcemu v H., **o ochranu osobnosti a zaplatenie nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 115/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2008 sp. zn. 23 Co 241/2008, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. júna 2010 sp. zn. 9 Co 409/2009, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2010 sp. zn. 9 Co 408/2009, uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. januára 2011 sp. zn. 23 Co 319/2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trnave uznesením z 29. októbra 2008 sp. zn. 23 Co 241/2008 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi poriadkovú pokutu v sume 5 000 Sk s poukazom na § 53 ods. 1 O.s.p. (hrubo urážlivé podanie).

Krajský súd v Trnave uznesením z 22. júna 2010 sp. zn. 9 Co 409/2009 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože to neodôvodňovali jeho majetkové pomery.

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. júna 2010 sp. zn. 9 Co 408/2009 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu

navrhovateľa pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Krajský súd v Trnave uznesením z 21. januára 2011 sp. zn. 23 Co 319/2010 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým súd prvého stupňa zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie Centra právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu za zástupcu.

Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý v priebehu konania o dovolaní/dovolaniach t.j. X. zomrel (Oznámenie o úmrtí z 28. apríla 2011 vydané Mestskou časťou Bratislava – Ružinov).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd konanie zastaví, keď v právnom predpise je určitá skutková podstata podmienená existenciou určitého účastníka, takže pre nedostatok jeho existencie by konanie stratilo význam. Ide najmä o prípady, keď neprichádza do úvahy prechod práv a záväzkov účastníka, ktorý smrťou stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, na jeho právneho nástupcu, resp. o prípady, keď hmotné právo nedovoľuje, aby sa

pokračovalo v konaní proti inému než pôvodnému účastníkovi. Právo na ochranu osobnosti ako právo osobnej povahy smrťou fyzickej osoby zaniká a neprechádza na dedičov. Osobám uvedeným v ustanovení § 15 Občianskeho zákonníka vzniká originálne právo na ochranu osobnosti zomrelej fyzickej osoby, do práv ktorej bolo zasiahnuté. Návrh týchto osôb nemôže byť však uplatnený v konaní vedenom o návrhu, ktorý podala ešte za svojho života fyzická osoba. Konanie o návrhu zomrelej fyzickej osoby na ochranu osobnosti sa musí zastaviť, pretože odpadol dôvod, pre ktorý sa začalo (Porovnaj napr. (Rc) 3 Cdo 98/1995, (Rc) 1 Cdo 116/1996). Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že smrťou oprávnenej osoby zaniká aj právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože táto mala byť poskytnutá za účelom zmiernenia, vyváženia ňou utrpenej nemajetkovej ujmy. Tento účel však už plniť nemôže.

S poukazom za vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p., § 107 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2011**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová



