

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ Ing. J. D.**, N., **2/ J. M.**, N., obaja zastúpení advokátom Mgr. M. P., Z., proti žalovanému: **1/ Ing. L. Š.**, M., G., Č., zastúpený Mgr. A. N., G., **2/ Mgr. M. Š.**, N., zastúpený advokátskou kanceláriou S., s. r. o., V., **3/ Mgr. I. M.**, P., **4/ Ing. Mgr. F. Č.**, L. Č., **určenie neúčinnosti prevodu akcií**, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. 09. 2011, č. k. 5Cbi 23/2005-352, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. 09. 2011, č. k. 5Cbi 23/2005-352 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ trovy konania vo výške 2 475,76 eur na účet jeho právneho zástupcu.

V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 5Cbi 23/2005 z 20. 04. 2010 zamietol žalobu o určenie neúčinnosti prevodu akcií. Zároveň zaviazal žalobcu k povinnosti uhradiť žalovanému 2/ náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená v samostatnom uznesení. Žalovaný 2/ v súlade s ustanovením § 137 O. s. p. požiadal o náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s § 10 vyhlášky 655/2004 Z.z., ktoré vyčíslil v sume 2 475,76 eur, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty veci ( hodnoty akcií ) 82 731,33 eur. V závere odôvodnenia konštatoval, že zaviazal neúspešných žalobcov k úhrade trov konania, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Proti uzneseniu žalobcovia 1/, 2/ podali včas odvolanie, v dôvodoch ktorého uviedli, že súd pri určení odmeny za úkony právnej služby nesprávne vychádzal z hodnoty predmetu konania 82 731,33 eur. Podľa ich názoru predmetom konania je určenie neúčinnosti prevodu akcií, a preto v danej veci je potrebné na určenie odmeny za úkony právnej služby aplikovať iné ustanovenie právneho predpisu, ktoré vychádza z hodnoty predmetu sporu, ktorý nie je možné vyčíslit'. Poukázali pritom na skutočnosť, že hodnotu akcií nie je možné jednoznačne určiť, tá sa neustále mení a na určenie výšky by bolo potrebné vypracovanie znaleckého posudku. Navrhli uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a trovy právneho zastúpenia znížiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov právneho zastúpenia vo veci predmetom, ktorej je určenie neúčinnosti prevodu akcií. Je nesporné, že žalobcovia boli v konaní neúspešní a preto úspešnému žalovanému patrí náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Medzi základné zásady práva na spravodlivý súdny proces patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, podľa ktorých ustanovení zákona súd rozhodol o trovách konania a ich výške. Odôvodnenie spočívajúce len v opísaní vyčíslenia trov účastníka a v konštatovaní, že súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia je nepreskúmateľné, čím došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že predmetom konania je určenie neúčinnosti právneho úkonu, a preto hodnotou predmetu sporu, z ktorej je potrebné pri určení výšky trov právneho zastúpenia vychádzať, nie je hodnota predmetu sporu ale predmet, ktorý nie je možné oceniť.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu opätovne o náhrade trov žalovaného 2/ rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. októbra 2011

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková