

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. B.**, bytom N. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/303/2008-22 zo dňa 23. septembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/303/2008-22 z 23. septembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2. júla 2008, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 1. júla 2007 zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok na sumu 9.022 Sk mesačne, t.j. o 6,25%.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bolo rozhodnutie z 2. júla 2008 zaslané dňa 14. júla 2008 a napriek poučeniu podala opravný prostriedok až 8. októbra 2008. Podanie navrhovateľky adresované sudkyni, súd nepovažoval za opravný prostriedok voči rozhodnutiu z 2. júla 2008, prípadne že podľa súdu bolo podané po uplynutí lehoty stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia, teda po uplynutí 30-dňovej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že žiadala prepočítať sumu invalidného dôchodku, ktorý jej klesol v priebehu dvoch týždňov zo sumy 9.022 Sk na sumu 8.339 Sk, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľky je treba zrušiť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd zo spisu odporkyne, ako aj zo spisu krajského súdu zistil, že napadnutým rozhodnutím č. X. zo dňa 2. júla 2008, odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila navrhovateľke od 1. júla 2007 invalidný dôchodok na sumu 9.022 Sk mesačne, t.j. o 6,25%.

Z podania navrhovateľky doručenej súdu dňa 9.októbra 2008 vyplýva, že podanie adresuje sudkyňi JUDr. D. V. do konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/71/2007 a ktoré je v záhlaví podania označené, že podaniu z 9. októbra 2008 podľa lustrácie predchádza okrem iného aj toto konanie.

Predchádzajúcim uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 4So/18/2009 z 28. mája 2009 bolo rozhodnutie krajského súdu z 12. novembra 2008 o odmietnutí opravného prostriedku zrušené preto, že krajský súd v tomto rozhodnutí neuviedol jasný a jednoznačný dôvod odmietnutia opravného prostriedku navrhovateľky.

Ak na krajskom súde prebiehalo v čase doručenia listu navrhovateľky dňa 9. októbra 2008 konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne, ktoré sa dotýkalo navrhovateľky a s vecou súviselo, možno bez akýchkoľvek pochybností považovať toto podanie o doplnenie opravného prostriedku navrhovateľky v tomto konaní, nakoľko, ak odporkyňa vydala v priebehu začatého konania o opravnom prostriedku navrhovateľky ďalšie rozhodnutia, tak potom je súd povinný preskúmať aj akékoľvek iné rozhodnutie v tejto veci a v tomto konaní. Toto konanie o opravnom prostriedku je nutné považovať za jeden celok, i keď v rámci neho bolo vydaných odporkyňou viacero rozhodnutí.

Odvolačí súd sa pritom nestotožňuje ani so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého ide buď o podanie, ktoré nemožno považovať za odvolanie alebo ide o oneskorene podaný opravný prostriedok, nakoľko z podania je zrejmé, že sa domáhala prepočítania výšky priznaného invalidného dôchodku, teda preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia a krajský súd opätovne nejednoznačne a zjavne nesprávne podanie navrhovateľky z 9. októbra 2008 podľa obsahu nevyhodnotil, čím navrhovateľke odňal možnosť konať pred súdom.

Krajský súd preto pochybil, keď konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil. Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom bude úlohou krajského súdu postupovať v naznačenom smere a o podaní navrhovateľky z 9. októbra 2008 na preskúmanie napadnutého rozhodnutia pojednávať a rozhodnúť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. decembra 2009**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

A. Koláriková