

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. H., U.**, so sídlom Ul. A. 3, J., P., zastúpeného JUDr. L. L., advokátom so sídlom H. 19, P., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová 23, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 36996/2006-1204 zo dňa 30. novembra 2006 a o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Scud 1/2007-35 zo dňa 26. júna 2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Scud 1/2007-35 zo dňa 26. júna 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko žalobca nepreukázal predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

V odvolaní podanom proti uvedenému uzneseniu žalobca uvádza, že je nemajetný. Aj napriek skutočnosti, že je cudzinec, sa do rozhodnutia o jeho odvolaní vynesajú súdu predložiť podklady preukazujúce splnenie podmienok na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žalobca navrhuje zrušiť napadnuté rozhodnutie a v celom rozsahu vyhovieť jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z predloženého spisu je zrejmé, že žalobca vo svojom návrhu zo dňa 20.3.2007 žiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je nemajetný a nemá finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku. Zároveň oznámil, že v prípade potreby predloží súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu doklady potrebné pre vydanie rozhodnutia.

Uznesením č. k. 5Scud 1/2007-28 z 26. marca 2007 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil hodnoverné doklady o zárobkových, majetkových, osobných a rodinných pomeroch, ktoré by odôvodňovali jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Na túto výzvu súdu reagoval právny zástupca žalobcu žiadosťou o predĺženie stanovenej lehoty vzhľadom na to, že žalobca je občanom Poľskej republiky a predloženie žiadaných dokladov nebude možné zabezpečiť v súdom určenej lehote. Krajský súd uznesením zo 16. mája 2007 žalobcu opätovne vyzval na preukázanie skutočností odôvodňujúcich jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže žalobca v stanovenej lehote nepredložil súdu doklady o svojej finančnej a majetkovej situácii, krajský súd uznesením č. k. 5 Scud 1/2007-35 z 26. júna 2007 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 vety prvej O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Po oboznámení sa s predloženým spisom má odvolací súd zato, že krajský súd vyšiel žalobcovi v ústrety, keď opätovným vyzvaním na predloženie dokladov predĺžil žalobcovi lehotu na splnenie uloženej povinnosti. Žalobca však na túto výzvu nereagoval a súdu neoznámil žiadne skutočnosti odôvodňujúce jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže krajský súd nedisponoval žiadnymi dokladmi o osobných a majetkových pomeroch žalobcu, nemohol relevantne posúdiť oprávnenosť žiadosti žalobcu a preto tejto žiadosti nevyhovel a oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobca svoju žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov nepodložil žiadnymi dokladmi ani v odvolacom konaní.

V predmetnej veci bol žalobcovi poskytnutý dostatočný priestor na uplatnenie si svojho práva a na predloženie dôkazov, ktoré by mohli odôvodniť kladné rozhodnutie súdu. Žalobca však svoje právo ovplyvniť rozhodnutie súdu vo svoj prospech nevyužil a nechal márne uplynúť súdom určenú lehotu na predloženie podkladov potrebných pre rozhodnutie.

Odvolací súd preto podľa ustanovenia § 219 O.s.p. rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22.04.2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: