

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **T. K.**, proti žalovanému: **KPÚ v T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 6. decembra 2007, č.k. 14 S 90/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 6. decembra 2007, č.k. 14 S 90/2007-17 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci podanej žaloby, doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 10. mája 2007, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu č. KPÚ-B2007/00092 zo dňa 27. februára 2007 s odôvodnením, že žaloba bola podaná oneskorene po zákonnej dvojmesačnej lehote.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadla žalobkyňa. Z odôvodnenia odvolania v podstate vyplynulo, že žalobkyňa nesúhlasí s rozhodnutím žalovaného, pričom poukázala na skutočnosť, že je v starobnom dôchodku, často je hospitalizovaná v nemocnici a z toho dôvodu môže dôjsť k situácii, že zásielky sú podané oneskorene.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal zákonnosť rozhodnutia krajského súdu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že žalobkyňa podala žalobu proti rozhodnutiu žalovaného po zákonnej dvojmesačnej lehote, nakoľko rozhodnutie žalovaného zo dňa 27. februára 2007, č. KPÚ-B2007/00092 bolo žalobkyni riadne doručené do vlastných rúk dňa 2. marca 2007. Lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 3. marca 2007 a skončila dňa 2. mája 2007 (streda). Žaloba na preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného bola doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 10. mája 2007 a podaná na poštovú prepravu dňa 9. mája 2007, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Rozhodnutie správneho orgánu obsahovalo riadne poučenie o možnosti preskúmania rozhodnutia súdom. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2 S 135/2007-7 zo dňa 20. augusta 2007 vec podľa § 246a ods. 1 OSP z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil Krajskému súdu v Trnave.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 OSP odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V danom prípade vzhľadom na kogentnú úpravu ustanovenia § 250b OSP nebolo možné odpustiť zmeškanie lehoty.

V odvolacom konaní žalobkyňa nemala úspech, žalovaný si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. februára 2008

JUDr. Jana Henčeková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová