

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **V., a.s.** so sídlom v B., IČO: X., proti povinným **1/ N.,** bývajúcej v K., **2/ J.,** bývajúcemu v D., **o vymoženie 5 404,30 €** (162 810,41 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11 Er 440/2006, o dovolaní povinného **2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. novembra 2008 sp. zn. 17 CoE 88/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen uznesením z 1. júla 2008 č.k. 11 Er 440/2006-46 zamietol návrh povinného **2/** na zastavenie exekúcie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v exekučnom konaní sa nepreukázal zánik vymáhaného dlhu [§ 57 ods. 1 písm. f/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].

Na odvolanie povinného **2/** Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 27. novembra 2008 sp. zn. 17 CoE 88/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Povinný **2/** napadol uznesenie odvolacieho súdu dovolaním.

Okresný súd Zvolen uznesením z 28. januára 2009 č.k. 11 Er 440/2006-84 vyzval povinného **2/**, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom predpísané náležitosti a aby predložil plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi. Poučil ho, že v dovolacom konaní musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241

ods. 1 O.s.p.) a že súd na žiadosť ustanoví zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.).

Povinný 2/ reagoval písomne na uznesenie Okresného súdu Zvolen z 28. januára 2009 č.k. 11 Er 440/2006-84 podaním z 11. februára 2009. V ňom potvrdil prevzatie tohto rozhodnutia a uviedol, že JUDr. J., ktorému ako dovolateľ udelil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní, je jeho „právny zástupca, viac menej právny poradca“, ktorý má právnické vzdelanie a akademický titul, pričom „predtým pracoval na trestnom práve“ a „po odchode z trestného práva robil firemného právnika“ a „t. č. je na dôchodku“. Dodal, že „v prípade povolenia – odsúhlasenia mimoriadneho opravného prostriedku Najvyšším súdom Slovenskej republiky ho zrejme, viac než pravdepodobne“ bude zastupovať advokát JUDr. V..

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, a to povinné zastúpenie advokátom takého dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie. Advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora [viď § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov]. Zastúpenie dovolateľa osobou s právnickým vzdelaním, ktorá nie je advokátom, nezodpovedá ustanoveniu § 241 ods. 1 O.s.p.

Nedostatok zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania je v dovolacom konaní odstrániteľný, ale len za súčinnosti dovolateľa.

Povinný 2/ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni vecnému prejednaniu dovolania. Napriek výzve súdu nepredložil požadovanú plnú moc udelenú advokátovi a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Pokiaľ dovolateľ neuposlúchol výzvu súdu a za účelom svojho zastupovania v dovolacom konaní udelil plnú moc osobe, ktorá má údajne právnické vzdelanie, ale nie je advokátom (nie

je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou komorou advokátov), s tým, že plnú moc má v úmysle udeliť advokátovi (až) neskôr, neodstránil nedostatok podmienky dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. Tento nedostatok zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní povinného 2/ zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal oprávnenej náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková