

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **S. I. pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 29. novembra 2011 sťažnosť odsúdeného S. I. z 15. novembra 2011 proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 7. novembra 2011, sp. zn. PK - 1T 4/2009, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. I. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku na verejnom zasadnutí konanom 7. novembra 2011 uznesením, sp. zn. PK – 1T 4/2009, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. postupom podľa § 420 Tr. por. s poukazom na § 419 ods. 1, ods. 4 Tr. por. rozhodol, že sa odsúdený S. I. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Špeciálneho súdu v Pezinku z 5. februára 2009, sp. zn. PK - 1T 4/2009, vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Písomné vyhotovenie uznesenia bolo odsúdenému S. I. doručené 14. novembra 2011.

Proti tomu uzneseniu podal odsúdený S. I. písomnú sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa mu uložený trest zdá neprímeraný, lebo momentálne už je vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a myslí si, že trest odňatia slobody, ktorý práve vykonáva, je pre neho dostačujúci. Z tohto dôvodu žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a „upustiť od potrestania prípadne uložiť nižší trest.“ Sťažnosť podal na poštovú prepravu dňa 16. novembra 2011.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por., opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por., oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa oboznámil s predloženým spisovým materiálom a z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí zo 7. novembra 2011 (v spise na číslach listov 106 – 108) zistil, že sa odsúdený S. I. na verejnom zasadnutí po vyhlásení napadnutého uznesenia a poučení o opravnom prostriedku práva na podanie sťažnosti výslovne vzdal. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený orgán rozhodujúci o sťažnosti s použitím § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. preto sťažnosť odsúdeného S. I. bez jej meritórneho preskúmania zamietol ako sťažnosť podanú osobou, ktorá sa tohto opravného prostriedku výslovne vzdala.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave dňa 29. novembra 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová