



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: **D. Š.**, nar. X., bytom Š., *právne zastúpený: Mgr. Jozef Mochnacký, advokát so sídlom v Lučenci T. G. Masaryka 14/A*, proti žalovanému: **Národná banka Slovenska**, so sídlom Imricha Karvaša č. 1, 813 25 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Bankovej rady Národnej banky Slovenska číslo GUV-824/2014 zo dňa 24.06.2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou dňa 26.08.2014 domáhal, aby najvyšší súd zrušil rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska číslo GUV-824/2014 zo dňa 24.06.2014, ako aj prvostupňové rozhodnutie Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom č. ODT-11197/2013-3 zo dňa 05.03.2014, ktorým ako orgán dohľadu uložila podľa § 144 ods. 4 písm. e) zákona o cenných papieroch predsedovi predstavenstva spoločnosti PREFAZEMPO, a.s. Dušanovi Števkovi pokutu 3000 € za porušenie ustanovení § 170 ods. 3 a § 119 zákona o cenných papieroch v spojení s ustanovením § 28 ods. 4 zákona o dohľade tým, že ako člen orgánu, ktorý riadi spoločnosť PREFATEMPO, a.s. koná v jej mene, nezabezpečil splnenie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Národnej banky Slovenska č. ODT-5690/2011-8 zo dňa 17.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2012.

Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančným trhom rozhodnutím č. ODT-5690/2011-8 zo dňa 17.07.2012 (okrem pokuty 33 500 €) uložila spoločnosti PREFATEMPO, a.s. aj nasledovnú povinnosť:

a/ podľa § 144 ods. 5 písm. a/ v spojení s § 144 ods. 1 písm. a/ zákona o cenných opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov spočívajúce v tom, že *do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia NBS vo veci PREFATEMPO, a.s. má táto spoločnosť povinnosť predložiť NBS žiadosť podľa § 16 zákona o dohľade spolu s písomným návrhom povinnej ponuky na prevzatie podľa § 116 ods. 2 zákona o cenných papieroch.*

Žalobca tvrdil, že Národná banka Slovenska mala za to, že spoločnosť nesplnenie povinnosti zapríčinila vedome a je zodpovedná za stav, že sa s jej cennými papiermi prestalo obchodovať na regulovanom voľnom trhu BCPB, čím boli poškodené záujmy akcionárov spoločnosti.

Keďže splnenie uloženého opatrenia nebolo možné vykonať ani podľa ustanovení OSP a ani podľa ustanovení Exekučného poriadku, NBS poukázala na § 144 ods. 4 písm. a/ zákona o cenných papieroch, ktorý umožňuje aj osobe s riadiacou zodpovednosťou u emitenta cenných papierov uložiť pokutu v rozpätí od 331,94 eur do 663.878,38 eur, pričom konštatovala, že pokuta je štandardne vymáhateľná a to výkonom exekúcie.

Predsedom predstavenstva spoločnosti bol žalobca, a preto prvostupňový útvar Národnej banky Slovenska začal proti nemu konanie o uloženie sankcie výzvou č. ODT-11197/2013 zo dňa 07.10.2013. Rozhodnutím Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom č. ODT-11197/2013-3 zo dňa 05.03.2014, bola predsedovi predstavenstva spoločnosti PREFATEMPO, a.s. uložená pokuta 3.000 eur za porušenie ustanovení § 170 ods. 3 a § 119 zákona o cenných papieroch v spojení s § 28 ods. 4 zákona o dohľade tým, že ako člen orgánu, ktorý riadi spoločnosť PREFATEMPO, a.s. a koná v jej mene, nezabezpečil splnenie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia NBS č. ODT-5690/2011-8 zo dňa 17.07.2012.

Žalobca je presvedčený, že žalovaný dostatočne nezistil okolnosti, pre ktoré spoločnosť neuskutočnila povinnú ponuku na odkúpení akcií, a to napriek tomu, že o nich vedeli pracovníci NBS z ich podaní. Taktiež pred rozhodnutím o uložení pokuty si mali overiť, či splnenie podmienok povinnej ponuky bolo v možnostiach spoločnosti. Žalobca nemôže byť sankcionovaný za niečo, čomu nemohol zabrániť a o čom NBS dostatočne písomne informoval a predložil dôkazy. Ako dôkaz predkladá list zo dňa 07.07.2011 adresovaný žalovanému, v ktorom podrobne vysvetlil, prečo spoločnosť neuskutočnila povinnú ponuku. Súčasne nesúhlasí s výškou pokuty 3000 €, ktorá pre neho ako fyzickú osobu predstavuje takú sumu, ktorú nie je spôsobilý jednorázovo vyplatiť.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 03.12.2014 navrhoval žalobu zamietnuť. Národná banka Slovenska pri výkone dohľadu na diaľku zistila, že s akciami spoločnosti PREFATEMPO emisie ISIN CS0009012356 bolo s účinnosťou od 31.08.2009 ukončené obchodovanie na regulovanom voľnom trhu Burzy cenných papierov v Bratislave, a.s. (ďalej len „BCPB“ alebo „burza“), a to na základe rozhodnutia BCPB a zároveň v súlade s článkom 8 ods. 8.4 Pravidiel regulovaného voľného trhu BCPB. Dôvodom ukončenia obchodovania s akciami spoločnosti PREFATEMPO bola skutočnosť, že práve spoločnosť PREFATEMPO si nesplnila zákonnú informačnú povinnosť voči burze (BCPB), a to ani v dodatočnej trojmesačnej lehote, počas ktorej bolo s jej cennými papiermi pozastavené obchodovanie na regulovanom voľnom trhu BCPB. Tým, že spoločnosť PREFATEMPO (ako emitent ňou vydaných cenných papierov - akcií) si nesplnila svoje informačné povinnosti voči burze (BCPB), teda svojou nečinnosťou zapríčinila (vedome zapríčinila) a je zodpovedná za stav

spočívajúci v tom, že s cennými papiermi (akciami) vydanými spoločnosťou PREFATEMPO sa prestalo obchodovať na regulovanom voľnom trhu burzy (BCPB).

Žalobca bol a aj v súčasnosti je predsedom predstavenstva spoločnosti PREFATEMPO, čo je zrejmé z údajov o spoločnosti PREFATEMPO aj z aktuálneho výpisu zo 24.11.2014 z obchodného registra vedeného Okresným súdom Banská Bystrica v oddiele Sa vo vložke č. 56/S.

Spoločnosti PREFATEMPO po ukončení obchodovania s cennými papiermi na regulovanom voľnom trhu BCPB (ktoré svojou nečinnosťou vedome zapríčinila samotná spoločnosť PREFATEMPO) vznikla zákonná povinnosť uskutočniť povinnú ponuku na prevzatie vlastných akcií v zmysle § 170 ods. 1 a 3 v spojení s § 119 zákona o cenných papieroch. Spoločnosť PREFATEMPO bola povinná bez zbytočného odkladu uskutočniť úkony vedúce k vyhláseniu povinnej ponuky na prevzatie jej vlastných akcií (teda ňou vydaných akcií) v zmysle zákona o cenných papieroch.

Žalobca v liste zo dňa 07.07.2011 doručenom Národnej banke Slovenska dňa 12.07.2011 nepravdivo a nerešpektujúc zákon uviedol, že riaditeľka Ľ. Š. poverená vedením spoločnosti PREFATEMPO (s pôvodným sídlom v Rapovciach) údajne „spôsobila povinnú ponuku“. Spoločnosti PREFATEMPO vznikla zákonná povinnosť vyhlásiť povinnú ponuku na prevzatie z dôvodu, že spoločnosť PREFATEMPO si nesplnila (**respektíve** odignorovala) informačnú povinnosť voči burze (BCPB), a to konkrétne zákonnú povinnosť predložiť burze (BCPB) informačnú správu o výsledkoch hospodárenia spoločnosti PREFATEMPO. Táto skutočnosť mala za následok, že s akciami vydanými spoločnosťou PREFATEMPO sa prestalo obchodovať na regulovanom voľnom trhu BCPB. A práve spoločnosti PREFATEMPO (ako emitentovi cenných papierov) vznikla a pretrváva (dosiaľ nesplnená) zákonná povinnosť tejto spoločnosti vyhlásiť povinnú ponuku na prevzatie všetkých ňou vydaných (emitovaných) akcií. Tým, že spoločnosť PREFATEMPO si nesplnila svoju zákonnú povinnosť vyhlásiť a nevyhlásila povinnú ponuku na prevzatie ňou vydaných akcií (na kúpu ňou vydaných akcií od akcionárov), došlo k obmedzeniu zákonného práva jej akcionárov rozhodnúť sa odpredať cenné papiere (akcie) spoločnosti PREFATEMPO ako emitentovi týchto cenných papierov (akcií). Účelom povinnej ponuky emitenta akcií na prevzatie svojich akcií (na kúpu emitentom vydaných akcií od akcionárov emitenta) je ochrana práv akcionárov, ktorým zákon dáva možnosť (ak sa tak rozhodnú) prediť svoje akcie ich emitentovi.

Keďže spoločnosť PREFATEMPO (ako emitent ňou vydaných akcií) si nesplnila svoje informačné povinnosti voči burze (BCPB), tak svojou nečinnosťou zapríčinila a je zodpovedná za stav spočívajúci v tom, že s ňou vydanými akciami sa prestalo obchodovať na regulovanom voľnom trhu BCPB. Nadväzne si spoločnosť PREFATEMPO (ako emitent) nesplnila (**vedome nesplnila**) ani (ňou zapríčinenú) vzniknutú zákonnú povinnosť vyhlásiť a nevyhlásila povinnú ponuku na prevzatie ňou vydaných akcií (**na kúpu ňou vydaných akcií od akcionárov**). Preto spoločnosť PREFATEMPO v konečnom dôsledku poškodila záujmy jej akcionárov, lebo boli obmedzené zákonné práva akcionárov rozhodnúť sa odpredať cenné papiere (akcie) spoločnosti PREFATEMPO ako emitentovi týchto cenných papierov (akcií).

Nepriaznivá finančná situácia emitenta cenných papierov nie je zákonným dôvodom na to, aby sa emitent zbavil svojej vzniknutej a trvajúcej zákonnej povinnosti vyhlásiť

povinnú ponuku na prevzatie všetkých ním vydaných (**emitovaných**) akcií, čo platí aj pre spoločnosť PREFATEMPO ako emitenta ňou vydaných akcií. Na majetok spoločnosti PREFATEMPO nebol navrhnutý ani vyhlásený konkurz, čo by nasvedčovalo či preukazovalo, že spoločnosť PREFATEMPO je insolventná (predĺžená) alebo platobne neschopná, respektíve že je v úpadku, napríklad aj z titulu finančných záväzkov tejto spoločnosti v dôsledku jej vzniknutej a trvajúcej zákonnej povinnosti vyhlásiť povinnú ponuku na prevzatie ňou vydaných (**emitovaných**) akcií. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa výberu znalca v konaní o uložení sankcie spoločnosti PREFATEMPO, tak tento výber znalca uskutočnila NBS v súlade s § 118g ods. 7 zákona o cenných papieroch, a to náhodným výberom zo zoznamu znalcov vedeného podľa osobitného predpisu (**zákona č. 382/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov**). Pokiaľ ide o výber obchodníka s cennými papiermi, ktorý zastupoval spoločnosť PREFATEMPO v konaní, teda o výber spoločnosti SEVISBROKERS FINANCE o.c.p., a.s. [IČO: 35 746 220; sídlo: Kuzmányho 8, 010 01 Žilina], tak tohto obchodníka s cennými papiermi si vybrala spoločnosť PREFATEMPO ako svojho splnomocneného zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 33 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prejednal vec na pojednávaní dňa 30.06.2015 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili.

Preskúmaním veci senát zistil, že žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné pre posúdenie vzniku správneho deliktu, ktorý má na rozdiel od priestupku objektívnu povahu a neskúma sa u neho existencia zavinenia. Žalobcom tvrdené dôvody mali subjektívnu povahu s cieľom poukázať na ním nezavinené okolnosti, v dôsledku ktorých spoločnosť PREFATEMPO si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť vyhlásiť a nevyhlásila povinnú ponuku na prevzatie ňou vydaných akcií (**na kúpu ňou vydaných akcií od akcionárov**), došlo k obmedzeniu zákonného práva jej akcionárov rozhodnúť sa odpredať cenné papiere (akcie) spoločnosti PREFATEMPO ako emitentovi týchto cenných papierov (akcií). Existencia správneho deliktu, nesplnenie opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov bola preukázaná a nespochybňoval ju ani žalobca.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. júna 2015

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková