

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	6609204370
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6609204370.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B., bývajúceho v V., proti žalovanému B. bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu ZTS KOMERC, a. s., so sídlom v A., o náhradu škody a zaplatenie nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5 C 8/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. júna 2017 sp. zn. 6 Cdo 90/2017, 6 Cdo 91/2017, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. júna 2017 sp. zn. 6 Cdo 90/2017, 6 Cdo 91/2017 odmietol dovolania žalobcu. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospieť k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvanej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolania žalobcu, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. novembra 2015 sp. zn. 16 Co 1431/2014 a proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 22. decembra 2016 č. k. 5 C 8/2012-295. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.