

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/223/2015
Identifikačné číslo spisu:	2015200018
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2015200018.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa C. I., bytom H., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. júla 2015, č.k. 43Sd/4/2015-17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9. júla 2015, č.k. 43Sd/4/2015-17, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 9. júla 2015, č.k. 43Sd/4/2015-17, krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa doručenom odporkyni dňa 29. júla 2014 a odporkyňou predloženým krajskému súdu dňa 14. januára 2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10 júla 2014 o znížení sumy jeho invalidného dôchodku od 24. novembra 2013.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd zistil, že na tomto súde sa už vedie konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, doručenom mu dňa 31. júla 2014, ktorým sa navrhovateľ domáha preskúmania toho istého rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10 júla 2014 o znížení sumy jeho invalidného dôchodku od 24. novembra 2013, pričom konanie o tomto návrhu je na krajskom súde vedené pod sp.zn. 44Sd/82/2014. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, podľa § 104 ods. 1 veta prvá v spojení s § 83 O.s.p. zastavil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že odporkyňou mu bol vyplácaný plný invalidný dôchodok, avšak v roku 2013 mu posudkový lekár určil čiastočný invalidný dôchodok s odôvodnením, že je zdravý. S týmto záverom nesúhlasí, pretože nebol posúdený jeho celkový zdravotný stav.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z návrhu na začatie konania vedeného pod sp.zn. 43Sd/4/2015 vyplýva, že navrhovateľ tento návrh, ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10 júla 2014 o znížení sumy jeho invalidného dôchodku od 24. novembra 2013 na 206,90 € mesačne podal u odporkyne, ktorej bol doručený dňa 29. júla 2014. Odporkyňa uvedený návrh predložila krajskému súdu dňa 14. januára 2015 spolu s posudkom posudkového lekára ústredia z 12. januára 2015..

Návrh na začatie konania o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10 júla 2014 však navrhovateľ podaním, datovaným dňom 25. júla 2014, podal aj na krajský súd, ktorému bol dňa 31. júla 2014. Tento opravný prostriedok bol na krajskom súde zapísaný pod sp.zn. 44Sd/82/2014 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Skutočnosť, že vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10. júla 2014 sa vedie už skôr začaté konanie (pod sp.zn. 44Sd/82/2014), je neodstrániteľnou prekážkou ďalšieho konania o preskúmanie toho istého rozhodnutia odporkyne. Prekážka skôr začatého konania o tej istej veci (litispendencia) je takou prekážkou konania, pre ktorú musí súd neskôr začaté konanie o tej istej veci (s prihladením na predmet konania a účastníkov konania) zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené krajský súd rozhodol správne, keď napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania a preto odvolací súd uznesenie krajského súdu z 9. júla 2015, č.k. 43Sd/4/2015-17, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10 júla 2014 o znížení sumy jeho invalidného dôchodku od 24. novembra 2013 na 206,90 € mesačne bude krajský súd konať (koná) vo veci vedenej pod sp.zn. 44Sd/82/2014.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.