

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Č., a. s., P., IČO: X., vo veci organizačnej zložky Č., a. s., pobočka zahraničnej banky v S., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. B. Z., proti žalovanej K., nar. X., bytom D., **o zaplatenie 43 173,66 Sk**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 5 Cb 156/07, na dovolanie Č., a. s., M., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 04. decembra 2008, č. k. 13 Cob 353/08-56, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 04. decembra 2008, č. k. 13 Cob 353/2008-56 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Žiline uznesením z 03. apríla 2008, č. k. 5 Cb 156/2007-44 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že pri skúmaní podmienok konania zistil, že žalovaná sa na území S., nezdržuje a zdržiava sa na území P.. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaná nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, či inej zárobkovej činnosti s prihliadnutím na nariadenie 44/2001/ES, ktoré má na území Spoločenstva priame účinky a uplatní sa pred ustanoveniami vnútroštátneho právneho poriadku. Súd konštatoval nedostatok právomoci na konanie a prejednanie predmetnej veci. Pre neodstrániteľnú prekážku podmienky konania súd konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie Č., a. s., B. IČO: X.. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa s odôvodnením, že ide o nesprávne rozhodnutie, lebo žalovaná má na území S. trvalý pobyt a to v Ž.. Súčasne odvolateľ súdu oznámil, že 01. januára 2008 vznikla Č., a. s., B., ktorá prevzala všetky práva a povinnosti Č., a. s., pobočky zahraničnej banky v S..

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo 04. decembra 2008, č. k. 13 Cob 353/2008-56 odmietol odvolanie Č., a. s., B., Michalská 18 a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdom prvého stupňa v tomto konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o návrhu na zmenu účastníka konania z pôvodného žalobcu na spoločnosť Č., a. s., B. a preto v konaní naďalej vystupuje ako žalobca Č., a. s., P., IČO: X., ktorá je ako účastník konania osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Č., a. s., B. IČO: X., doposiaľ nemá postavenie účastníka konania, preto nebola osobou oprávnenou na podanie odvolania. Na tejto skutočnosti nemení nič ani to, že Č., a. s., B., IČO: X. podala návrh na súd 18. januára 2008, založený na súde ako Spr V/55/2008, na zmenu účastníka konania v čase ešte pred vydaním rozhodnutia okresným súdom.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala Č., a. s., B. dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p. s tým, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázala na skutočnosť, že v konaní podala súdu prvého stupňa podaním z 09. januára 2008, návrh na zámenu žalobcu a súčasne oznámila, že došlo k prechodu všetkých práv a povinností z pôvodného žalobcu na nový subjekt, toto oznámenie súd registroval pod Spr V/55/2008. Okresný súd o tomto návrhu vôbec nerozhodol a pokračoval v konaní s pôvodným žalobcom a rozhodol. Týmto postupom účastníkovi odňal možnosť konať pred súdom. Podľa názoru dovolateľa uvedenými skutočnosťami jednoznačne preukázal celý žalobou uplatnený nárok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O. s. p.).

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v konaní, ktoré bolo postihnuté niektorou z procesných vád, vymenovaných v ustanovení § 237 O. s. p. Jednou z takýchto vád je skutočnosť, že postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), ktorej sa dovolateľ dovoláva. Pod odňatím možnosti konať pred súdom podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Medzi práva, ktoré účastníkovi zaručuje procesný predpis, patrí aj právo nástupcu, v prípade, ak došlo v priebehu konania k právnemu nástupníctvu, aby súd konal s právnym nástupcom, ktorý vstúpil do práv a povinností doterajšieho účastníka. Súd v takomto prípade konštatuje, že došlo k zmene, o tejto zmene nerozhoduje a nie je ani potrebný súhlas ostatných účastníkov.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že Č., a. s., B. IČO: X., vznikla 01. januára 2008 a prevzala v zmysle § 59 ods. 4 Obchodného zák. všetky práva a povinnosti Č., a. s., pobočky zahraničnej banky v S..

Žalobu podala 08. októbra 2007 Č., a. s., P. vo veci organizačnej zložky pobočky zahraničnej banky v S., B., Michalská 18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prejednáwanej veci je Č., a. s., B., Michalská 18 od 01. januára 2008 právnym nástupcom doterajšieho žalobcu. Súd preto mal po uvedenom dátume konať s týmto právnym subjektom ako so žalobcom.

Keďže odvolací súd nerozhodol správne o otázke, kto má byť účastníkom konania na strane žalobcu, nerozhodol správne ani o oprávnenosti odvolateľa podať odvolanie a týmto postupom mu odňal možnosť konať pred súdom. Táto procesná vada zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. a je zároveň dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zrušil podľa ustanovenia § 243b ods. 1 O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O. s. p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 25. januára 2010**

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková