

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XCoE/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	4309200250
Dátum vydania rozhodnutia:	08.02.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4309200250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnej F., o vymoženie 400,32 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/11/2009, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. mája 2014, č. k. 26CoE/109/2014-62, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Priznáva povinnej voči oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 30. mája 2014, č. k. 26CoE/109/2014-62 zamietol návrhy oprávnenej zo dňa 15.07.2013 na prerušenie konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie z dôvodov § 205 ods. 2 písm. a/ a f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

3. Povinná sa k odvolaniu oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. mája 2014, č. k. 26CoE/109/2014-62 nevyjadrila.

4. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým).

dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však odvolanie bolo podané ešte pred 01. júlom 2016, v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o odvolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania/odvolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 6/2013, 6 ECdo 11/2013, 1 ECdo 35/2013, 2 ECdo 12/2013, 3 ECdo 199/2013, 4 ECdo 111/2013, 5 ECdo 238/2013, 7 ECdo 34/2013, 8 ECdo 8/2013, 26 XECdo 3/2016, 26 XCoE 3/2016, 26 XECdo 5/2016, 26 XCoE 4/2016, 26 XECdo 2/2015, 26 XCoE 1/2015, 26 XECdo 2/2016, 26 XCoE 2/2016, 26 XECdo 4/2015, 26 XCoE 3/2015, 26 XECdo 10/2016, 26 XCoE 6/2016. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza. Vo vzťahu k zastaveniu konania o odvolaní pre nedostatok funkčnej príslušnosti súd len dodáva, že funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní nie je ani podľa úpravy obsiahnutej v § 34 CSP podľa ktorej o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak a v § 35 CSP, podľa ktorej najvyšší súd rozhoduje o dovolaní.

6. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.