

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/165/2021
Identifikačné číslo spisu:	5720202470
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5720202470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, Y. O., nar. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Martin, ul. Hviezdoslavova č. 62, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Martin ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky W. V., bytom U., D.. U. Č.. XXX/XX a otca Y. O., bytom U., D.. U. Č.. XXX/XX, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/107/2020, o dovolaní rodičov maloletých proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. júla 2021, sp. zn. 8CoP/39/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 29. júna 2020, č. k. 9P/107/2020-80, konanie o návrhu rodičov, podanom na tomto súde dňa 09. júna 2020, zastavil. Dôvodom bola prekážka existencie už začatého konania o návrhu na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov vedeného pod sp. zn. 9P/171/2019 (§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/, § 159 s použitím § 161 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/. Zároveň okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, a to podľa § 52 CMP, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. júla 2021, sp. zn. 8CoP/39/2021 odmietol odvolanie rodičov proti vyššie označenému uzneseniu okresného súdu ako oneskorene podané a účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali rodičia dovolanie, v ktorom žiadali, aby im boli vrátené deti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie rodičov maloletých treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní boli dovolatelia poučení v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nesplnili procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 42 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.