

**Najvyšší súd  
Slovenskej republiky**

**5 Co 1/2010**

**5 Co 2/2010**

**5 Co 3/2010**

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek **1/ Ing. D. B.**, bývajúcej v B., **2/ Mgr. M. H.**, bývajúcej v G., **3/ M. B.**, bývajúcej v S., proti odporcovi **S.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 260 000,-- Sk navrhovateľke v 1. rade, 250 000,-- Sk navrhovateľke v 2. rade a 20 000,-- Sk navrhovateľke v 3. rade**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 C 48/2005, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 3. júla 2007, sp. zn. 3 Co 302/2007, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 3. júla 2007 č.k. 3 Co 302/2007-72E, 3 Co 302/2007-72F a 3 Co 302/2007-72G **o d m i e t a**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 21. februára 2007, č.k. 14 C 48/2005-57 zamietol návrh navrhovateľiek v 1/ až 3/ rade uplatňovaný voči M.. Odporcovi trovy konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľky 1/, 2/ a 3/.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. júla 2007 č.k. 3 Co 302/2007-72E vyzval navrhovateľku 2/ na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 3 000,-- Sk v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, uznesením z 3. júla 2007 č.k. 3 Co 302/2007-72F vyzval navrhovateľku 3/ na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 3 000,-- Sk v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia a uznesením z 3. júla 2007 č.k. 3 Co 302/2007-72G vyzval

navrhovateľku 1/ na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 3 000,- Sk v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia (podľa § 2 ods. 4, § 9 ods. 3, § 18a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov) s tým, že ak nebude súdny poplatok v uvedenej lehote zaplatený, bude sa vymáhať.

Navrhovateľky proti týmto uzneseniam krajského súdu (obsahujúcim poučenie, že „toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním“), ktoré navrhovateľke 1/ bolo doručené 13. augusta 2007, navrhovateľke 2/ 9. augusta 2007 a navrhovateľke 3/ 10. augusta 2007, podali odvolanie, navrhovateľka 1/ podaním z 23. júna 2009 (dátum podania zásielky na pošte na pripojenej obálke nečitateľný), navrhovateľka 2/ dňa 26. júna 2009 (na pošte) a navrhovateľka 3/ podaním z 23. júna 2009 (dátum podania zásielky na pošte na pripojenej obálke nečitateľný). Žiadali zhodne napadnuté uznesenia krajského súdu zmeniť a priznať im oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. februára 2007, č.k. 14 C 48/2005. Podľa ich argumentácie, namietajúcej nesprávne právne posúdenie veci, krajský súd vo veci súdneho poplatku za podané odvolania rozhodol nesprávne. Boli toho názoru, že od súdnych poplatkov sú oslobodené, nakoľko návrh bol podaný „na štátne orgány“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) predtým, než pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti odvolania a než by sa napadnutými rozhodnutiami zaoberal z hľadiska ich vecnej správnosti, skúmal najskôr, či odvolania boli podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorému smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal na zreteľ aj § 57 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odvolanie je prípustné len proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, nikdy nie proti druhostupňovému rozhodnutiu. Prípustnosť odvolania sa viaže na formu rozhodnutia. Odvolaním možno napadnúť každú formu súdneho rozhodnutia okrem výnimiek, ktoré sú v zákone taxatívne vymedzené.

V prejednávanej veci krajský súd vydal uznesenia, ktorými navrhovateľkám 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, každej po 3 000,-- Sk, v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Krajský súd v Bratislave (súd, ktorému z hľadiska funkčnej príslušnosti patrilo rozhodovať o odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa) bol oprávnený, vzhľadom na vtedajšie znenie ustanovenia § 211 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odstraňovať vady odvolania vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a v prípade neakceptovania o nich aj rozhodnúť.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústavy) sa môže každý domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné v danom prípade posúdiť, či rozhodnutie krajského súdu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, je alebo nie je treba považovať za rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, t.j. či ide o rozhodnutie

prvostupňové, proti ktorému je odvolanie prípustné, alebo o rozhodnutie druhostupňové, ktoré pojmovovo vylučuje uplatnenie riadneho opravného prostriedku.

Ústavný súd vzhľadom aj na ústavnoprocený princíp dvojinštančnosti konania (súdneho i správneho), ktorému musí byť podriadená aj organizačná sústava súdov (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. septembra 2006 sp. zn. II. ÚS 195/06), vyvodil názor o práve účastníka občianskeho súdneho konania podať odvolanie (a tým iniciovať konanie v druhej inštancii) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodoval vo veci vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie. Ústavný súd zastáva názor, že takéto rozhodnutie je rozhodnutím prvostupňovým a preto s ohľadom na § 201 O.s.p. je proti nemu prípustné odvolanie (viď zdôvodnenie v náleze z 3. decembra 2008 sp. zn. III. ÚS 239/08). Vychádzajúc z uvedeného možno konštatovať, že rozhodnutie súdu vo veci vyrubenia súdneho poplatku má povahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré možno napadnúť odvolaním. Napadnuté uznesenia Krajského súdu v Bratislave z uvedených dôvodov je treba považovať za prvostupňové rozhodnutia a bolo preto prípustné proti nim podať odvolanie (§ 201 O.s.p.). Preto poučenia o opravnom prostriedku v predmetných uzneseniach krajského súdu boli uvedené nesprávne.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. júla 2007 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie bolo navrhovateľke 1/ doručené 13. augusta 2007, navrhovateľke 2/ doručené 9. augusta 2007 a navrhovateľke 3/ doručené 10. augusta 2007. Vzhľadom na chybné poučenie o opravnom prostriedku v predmetných uzneseniach, mali navrhovateľky lehotu na podanie odvolania v trvaní troch mesiacov od ich doručenia podľa § 204 ods. 2 druhej vety O.s.p., čo však nevyužili. Odvolania proti uzneseniam krajského súdu navrhovateľky 1/, 2/ a 3/ podali až v mesiaci jún 2009, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, teda oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie navrhovateľiek ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. So zreteľom na aplikáciu tohto ustanovenia Občianskeho poriadku neskúmal danosť v ňom uplatnených dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods.1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. júna 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská