

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200221
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3011200221.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa C. X. bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. októbra 2012, č. k. 12Sd/81/2011-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 25. októbra 2012, č. k. 12Sd/81/2011-46, **p o t v r d z u j e**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 25. októbra 2012, č. k. 12Sd/81/2011-46, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 29. decembra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne nemá viac ako 40 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 1. decembra 2010, 9. februára 2011, 22. marca 2011 a 12. septembra 2012 vykonaného na základe dožiadania súdu. Posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa na základe vlastných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov a svoj záver, prečo navrhovateľ nesplňa podmienky pre priznanie invalidity aj dostatočne a presvedčivo odôvodnili. Osvojil si ich záver, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby zmyslových orgánov, obojstranná ťažká nedočujnosť čiastočne kompenzovaná načúvacím prístrojom s 35 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly VII., oddiel B, položka 4 prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že jeho zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý a nebol správne posúdený. Je nepočujúci, počuje len keď má sluchové zariadenie a chodí aj do psychiatrickej ambulancie. Poukázal na to, že bol aj hospitalizovaný na

psychiatrii od 20. apríla 2012 do 24. apríla 2012, odkiaľ bol prepustený na vlastnú žiadosť z dôvodu, že nezniesol odlúčenie od rodiny. Má odpracovaných 17 rokov, ale so svojím postihnutím sa už nemôže zamestnať, preto žiada o opätovné preskúmanie jeho zdravotného stavu.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že navrhovateľ neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Odvolací súd sa podrobne oboznámil s kompletným spisovým materiálom (vrátane posudkového a dávkového spisu odporkyne) a zistil, že v lekárskejších správach obsiahnuté odborné nálezy boli vyhodnocované v rámci vyšetrení uskutočnených na účely posúdenia invalidity navrhovateľa a posudkoví lekári sa v posudku vyjadrili ku všetkým navrhovateľom udávaným ťažkostiam.

Navrhovateľ má základné vzdelanie, pracoval u viacerých zamestnávateľov ako pomocný robotník, od 1. januára 2001 je nezamestnaný, striedavo evidovaný na úrade práce. O invalidný dôchodok požiadal žiadosťou z 1. decembra 2010 a k posúdeniu zdravotného stavu predložil lekárske nálezy z ORL vyšetrenia a z foniatrického vyšetrenia. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky v Topoľčanoch dňa 1. decembra 2010 zdravotný stav navrhovateľa hodnotil ako obojstrannú nedeľnosť so stratami max. 60 dB, pričom pri komunikácii navrhovateľ nemal načúvací prístroj a komunikácia prebiehala bez evidentnej poruchy, preto stav hodnotil dolnou hranicou rozpätia (35 %) podľa kapitoly VII, oddiel B, položka 4 prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.. Iné zdravotné problémy navrhovateľ neuviedol. Posudkový lekár konštatoval, že navrhovateľ môže vykonávať manuálne práce v prostredí bez zvýšených nárokov na sluch. V rámci preskúmacieho konania bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľa so záverom, že u navrhovateľa ide o ľavostrannú hluchotu a pravostrannú nedeľnosť so stratami max. 60 dB v rozhodujúcich frekvenciách, čiastočne kompenzovanú načúvacím prístrojom. Na základe foniatrického vyšetrenia bola u neho potvrdená ťažká sluchová porucha obojstranne, čiastočne kompenzovaná načúvacím prístrojom. Na základe celkovej straty sluchu 73,8 %, je táto porucha zaradená do ťažšieho sluchového postihnutia, porucha sa nachádza medzi stredne ťažkou a ťažkou nedeľnosťou. Z toho dôvodu prislúcha miera poklesu v dolnom pásme rozpätia, t. j. 35 %.

Navrhovateľ v priebehu konania predložil krajskému súdu prepúšťacu správu z hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie od 20. apríla 2012 do 24. apríla 2012 a lekársku správu z psychiatrickej ambulancie z 26.6.2012, z ktorej vyplýva že je v psychiatrickej liečbe od februára 2012. Na základe predložených nálezov a dožiadania krajského súdu bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľa posudkovým lekárom dňa 12. septembra 2012, ktorý konštatoval, že navrhovateľ bol hospitalizovaný na vlastnú žiadosť na odporúčanie ambulantného psychiatra. V klinickom obraze dominovala akcentovaná osobnosť s disharmonickým vývojom, konštitučná labilita, pseudoneurastické ťažkosti, navrhovateľ priznal aj rentové tendencie. Hospitalizácia bola ukončená na

piaty deň na vlastnú žiadosť navrhovateľa. Stav bol uzatvorený ako nešpecifikovaná porucha osobnosti. Posudkový lekár zotrval na predchádzajúcom posúdení s nezmenenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % pre ťažkú sluchovú poruchu.

Podľa kapitoly VII, oddiel B, položka 4 prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. obojstranná ťažká nedoslýchavosť (80 % podľa Fowlera, 60 - 65 dB) zodpovedá miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % - 45 %.

Záver posudkových lekárov nie je v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení. Rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je podľa doložených lekárskeho nálezov bez podstatnejších zmien. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania. Jeho presvedčenie, že zdravotné postihnutie zodpovedá invalidite nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Okolnosť, že navrhovateľ sa od februára 2012 lieči na psychiatrii a bol krátkodobo hospitalizovaný na psychiatrii so záverom, že u neho ide o nešpecifikovanú poruchu osobnosti, nepreukazuje dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu a navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol dlhodobo zhoršený oproti stavu, ktorý posúdili posudkoví lekári. Lekársky nález z psychiatrického vyšetrenia zo 6. decembra 2012 konštatuje zdravotný stav navrhovateľa ako nezmenený oproti stavu, ktorý bol konštatovaný v lekárskej správe zo dňa 26. júna 2012, ktorá bola vyhodnotená posudkovým lekárom dňa 12. septembra 2012.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a preto navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods.1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať pracovnú činnosť, z predložených lekárskeho nálezov takáto skutočnosť nevyplýva.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 29. decembra 2010, je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má v prípade zhoršenia zdravotného stavu možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok