

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému JUDr. Ing.I. B., advokátom so sídlom v B., proti odporcovi **Ing. I. P.**, bývajúcemu v B., o zaplatenie **368,79 € (11 110,40 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24 C 299/2007, o dovolaniach odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 v spojení s opravným uznesením zo 6. augusta 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaniach

**1/** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 v spojení s opravným uznesením zo 6. augusta 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 a

**2/** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008  
**z a s t a v u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania 28,33 € do rúk JUDr. Ing. I. B., advokáta so sídlom v B.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 2. apríla 2008 č.k. 24 C 299/2007-97 odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3 444,60 Sk ako príslušný úrok z omeškania zo sumy 11 110,40 Sk za obdobie od 28. februára 2002 do 16. novembra 2006 a nahradiť trovy konania vo výške 6 398,80 Sk. Konanie v časti o zaplatenie 11 110,40 Sk

zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, pretože odporca po podaní návrhu žalovanú istinu uhradil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, v ktorom namietal nesprávnosť vyčíslenia úrokov z omeškania.

V priebehu odvolacieho konania na návrh navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. marca 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 (č.1. 133 spisu) pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ S. so sídlom v B., IČO: X. a na jeho miesto vstúpil subjekt O. so sídlom v B., IČO: X.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. júna 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 v spojení s opravným uznesením zo 6. júna 2008 sp. zn. 15 Co 360/2008 (ktorým doplnil v hlavičke rozhodnutia meno právneho zástupcu navrhovateľa) zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že odporcovi uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť 3 444,60 Sk ako príslušný úrok z omeškania zo sumy 11 110,40 Sk za obdobie od 28. februára 2002 do 15. novembra 2006, ako aj trovy prvostupňového a odvolacieho konania v sume 245,61 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku krajského súdu odporca podal dovolanie a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť. Namietal, že mu odvolacím súdom nebolo umožnené obhajovať sa v spore, čím boli porušené jeho ústavné práva na obhajobu, nemal možnosť na prednesenie opravných prostriedkov, súd nepreskúmal skutočnosti, ktoré boli predmetom jeho podaní a spochybňoval tiež správnosť výpočtu nároku, ktorý je predmetom žaloby. Nesúhlasil ani so zmenou navrhovateľa, pretože O. IČO: X. nie je právnym nástupcom pôvodného navrhovateľa, ktorý v súčasnosti už neexistuje a neexistoval ani v čase vynesenia rozsudku.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť, keďže odvolací súd nezmenil rozsudok vo veci samej, odstránil len nesprávnosť vo výroku rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý správne vypočítal výšku príslušného úroku z omeškania, uviedol len nesprávne časové rozpätie omeškania (o 1 deň). Námietky dovolateľa považoval za nedôvodné, nakoľko odporca sa nezúčastnil pojednávania na odvolacom súde bez ospravedlnenia, hoci mal predvolanie vykázané a pôvodný navrhovateľ sa dostal do likvidácie výlučne v dôsledku legislatívnej zmeny a na základe rozhodnutia

orgánu štátnej správy. Terajší navrhovateľ nie je univerzálnym právnym nástupcom pôvodného navrhovateľa, je však právnym nástupcom vo veci pohľadávky, ktorá je predmetom konania, ktorá bola postúpená platnou zmluvou. Zároveň žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania vo výške 28,33 €.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 25. novembra 2009 č.k. 24 C 299/2007-157 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie – dovolanie o zákonom vyžadované náležitosti dovolania a poučil ho, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní (povinne) zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, ale jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Dodatočne ho uznesením zo 17. marca 2009 č.k. 24 C 299/2007-162 poučil podľa § 30 veta prvá O.s.p., opätovne aj o náležitostiach dovolania a vyzval ho na odstránenie väd dovolania v určenej lehote. Odporca na výzvu súdu reagoval podaním zo 6. apríla 2010 (č.l. 164 spisu), v ktorom oznámil, že jeho dovolanie smeruje jednak proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. marca 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 ako aj proti rozsudku tohto súdu z 10. júna 2009 sp. zn. 15 Co 360/2008 a žiadal obidve rozhodnutia zrušiť. Oznámil, že nemá právnické vzdelanie a vzhľadom na svoju sociálnu situáciu požiadal súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Po tom, ako mu súd prvého stupňa zaslal na vyplnenie potvrdenie o osobných a majetkových a zárobkových pomeroch, odporca listom zo 16. mája 2010 oznámil, že „nežiadal okresný súd o oslobodenie od súdnych poplatkov, v dovolacom konaní sa bude obhajovať sám po konzultácii s niektorým právnikom“.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať, či táto podmienka je splnená.

Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

Keďže po poučení podľa § 30 veta prvá O.s.p. už netrval ani na svojej pôvodnej žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie a výslovne oznámil súdu, že sa bude v dovolacom konaní zastupovať sám, so zreteľom na uvedené nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví. Dovolateľovi bola v danej veci vytvorená procesná možnosť odstrániť nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p., túto možnosť ale nevyužil. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o jeho dovolaniach zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konania, nezaoberal sa už otázkou procesnej prípustnosti dovolaní.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konania museli zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ podal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a trovy dovolacieho konania vyčíslil vo vyjadrení k dovolaniu. Dovolací súd mu priznal náhradu spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ho zastupoval už v konaní pred súdmi nižších stupňov) za jeden úkon právnej služby poskytnutý vypracovaním písomného vyjadrenia k dovolaniu (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 16,60 €. Tarifná odmena s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 1 ods. 3 a § 16 ods. 3 tejto vyhlášky), t.j. 7,21 € spolu s DPH vo výške 4,52 €, predstavuje spolu 28,33 €.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. augusta 2010**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Kludia Vrauková