



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **O. B.**, bytom v N., Ž. č. X. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. apríla 2011, č. k. 19Sd/227/2010-44, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 18. apríla 2011, č. k. 19Sd/227/2010-44, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 18. apríla 2011, č. k. 19Sd/227/2011-44, potvrdil rozhodnutie z 12. októbra 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 68 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok na sumu 291,30 € mesačne s účinnosťou od 1. júla 2010.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa z 22. októbra 2008 mu odporkyňa rozhodnutím z 5. novembra 2008 číslo X. priznala predčasný starobný dôchodok v sume 7 895 Sk mesačne. Počas poberania

predčasného starobného dôchodku navrhovateľ pracoval, preto požiadal o zvýšenie predčasného starobného dôchodku za obdobie poberania tejto dávky t.j. od 22. októbra 2008 do 30 júna 2010. Sumu predčasného starobného dôchodku odporkyňa zvýšila v súlade s § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení z pôvodne vyplácanej sumy 289 € mesačne na 291,30 € mesačne. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že spôsob výpočtu zvýšenia predčasného starobného dôchodku navrhovateľ ani nenamietal a jeho námietky smerovali k spôsobu výpočtu samotného základu predčasného starobného dôchodku v roku 2008, kedy mu bol predčasný starobný dôchodok priznaný, a to od 22. októbra 2008. Podľa názoru krajského súdu sa pri výpočte predčasného starobného dôchodku nezohľadňuje doba zamestnania vo zvýhodnenej pracovnej kategórii, lebo predpisy účinné do 31. decembra 2003 takúto dávku a spôsob jeho výpočtu nepoznali, a preto na námietky navrhovateľa prihliadnuť nemohol.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ, v ktorom namietal nezohľadnenie zvýhodnenej pracovnej kategórie za montážne práce vo výškach z dôvodu, že mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok. Poukázal, že ak by bol pracovníčkou odporkyne upozornený, že z dôvodu priznania predčasného starobného dôchodku mu nebude uznaná zvýhodnená pracovná kategória za sťažené montážne práce vo výškach, nebol by si o tento dôchodok v tom čase požiadal.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení ak poistenec bol dôchodkovo poistený počas poberania predčasného starobného dôchodku alebo jeho časti, suma predčasného starobného dôchodku odo dňa nasledujúceho po zániku dôchodkového poistenia sa určí tak, že k sume predčasného starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania predčasného

starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia.

Zo spisov vyplýva, že predmetom súdneho preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 1. júla 2010 podľa § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení.

Navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne z 5. novembra 2008 číslo X. priznaný predčasný starobný dôchodok od 22. októbra 2008 podľa § 67 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení. Proti uvedenému rozhodnutiu navrhovateľ opravný prostriedok nepodal a nadobudlo právoplatnosť. Počas poberania predčasného starobného dôchodku bol navrhovateľ dôchodkovo poistený, a z tohto dôvodu požiadal o prepočet dôchodku za obdobie od 22. októbra 2008 do 30. júna 2010 odo dňa nasledujúceho po zániku dôchodkového poistenia.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu sú súdy v rámci správneho súdnictva povinné posúdiť zákonnosť konkrétneho rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom (príp. žalobou). Predmet súdneho konania je teda vymedzeným tým, čo bolo predmetom rozhodnutia, proti ktorému smeroval opravný prostriedok. Inými nárokmi, než o ktorých bolo rozhodované napadnutým rozhodnutím správneho orgánu (odporkyne), sa súd v konaní podľa § 250l OSP a nasl. zaoberať nemôže.

Z opravného prostriedku navrhovateľa vyplýva, že žiadal o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, ktorým bolo rozhodnuté o jeho žiadosti o prepočet starobného dôchodku z roku 2010. Navrhovateľ však neuviedol žiadne dôvody nezákonnosti predmetného rozhodnutia odporkyne, z ktorých by bolo možné vyvodiť nesprávny výpočet zvýšenia dôchodku podľa § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, lebo jeho námietky sa týkali nezohľadnenia zvýhodnenej pracovnej kategórie za montážne práce vo výškach v rokoch 1970-1986, a teda smerovali k pôvodnej výške predčasného starobného dôchodku, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté 5. novembra 2008.

Z § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení vyplýva presný postup výpočtu predčasného starobného dôchodku poistenca dôchodkovo poisteného počas poberania predčasného starobného dôchodku. Podľa uvedeného ustanovenia sa pri tomto výpočte

vychádza zo sumy predčasného starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zániku dôchodkového poistenia. V danom prípade bola preto pre odporkyňu rozhodujúca skutočná výška vyplácaného predčasného starobného dôchodku k 30. júnu 2010 (289 € mesačne), ktorú odporkyňa nebola povinná pri zvyšovaní prepočítavať.

Námietky navrhovateľa, ktorými spochybňoval správnosť výpočtu priznaného predčasného starobného dôchodku, preto nie je možné zohľadniť v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia o zvýšení dôchodku podľa § 68 ods. 2 zákona o sociálnom poistení. Pokiaľ navrhovateľ nie je spokojný s rozhodnutím o priznaní starobného dôchodku, môže tento problém riešiť len prípadným podaním samostatnej žiadosti o nový výpočet predčasného starobného dôchodku.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Nitre ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP nepriznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, pretože nebol v konaní úspešný a odporkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júna 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová