

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. R.**, zastúpeného JUDr. Vladimírom Žiakom, advokátom so sídlom v Žiline, Kubínska 1104/4, proti žalovanému: **S.**, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., za ktorú koná konateľ, advokát JUDr. Marián Kurhajec, **o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15 Cpr 5/2012, o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15 Cpr 5/2012 Okresnému súdu Žilina **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o žalobe o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedeného na Okresnom súde Bratislava I, žalobca podal návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina. Návrh odôvodnil tým, že jeho pomery po skončení pracovného pomeru zrejme sťažia jeho účasť na pojednávaniach na Okresnom súde Bratislava I. Okrem toho žalovaný má svoju organizačnú zložku v obvode Okresného súdu Žilina, kde majú bydlisko aj vedúci pracovníci tejto zložky a aj väčšina do úvahy prichádzajúcich svedkov. Podľa žalobcu teda sú tu skutočnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci pred okresným súdom Žilina, než pred Okresným súdom Bratislava I.

Žalovaný navrhol návrhu žalobcu nevyhovieť, pretože podľa jeho názoru tu nie sú žiadne významné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Žilina. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Žilina prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Bratislava I (príslušnosť ktorého si naostatok žalobca podaním žaloby na tomto súde vybral podľa § 87 písm. c/ O.s.p.).

Ak žalobcovi podľa jeho tvrdení budú brániť jeho pomery v účasti na pojednávaníach pred Okresným súdom Bratislava I, príslušný súd môže o jeho vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.). Rovnako bude môcť postupovať súd aj v prípade, že dospeje k záveru o účelnosti vypočutia svedkov bývajúcich mimo jeho obvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. decembra 2012**

**JUDr. Ladislav Górasz, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová