

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/120/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200310
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200310.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky U. E., narodenej XX. B. XXXX, bytom v C., A.. XXXX/X, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. júna 2012, č.k.8Sd/25/2012-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27. júna 2012, č.k.8Sd/25/2012-31, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 27. júna 2012, č.k.8Sd/25/2012-31, potvrdil rozhodnutie z 2. januára 2012 číslo XXX XXXXX XX X, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu väčšom ako 40 % .

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky po podaní opravného prostriedku naposledy posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave, vysunuté pracovisko v Košiciach 29. marca 2012 po doplnení 29. mája 2012. Lekárska správa bola doložená výsledkami neurologického, ortopedického, interného, endokrinologického, psychologického, psychiatrického, pľúcneho, infektologického, a chirurgického vyšetrenia, ako aj GE vyšetrenia, gastroskopie a vnútorného lekárstva, ako aj obsahom doloženej zdravotnej dokumentácie. Po vyhodnotení predložených odborných nálezov, zhodne ako odporkyňa dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa zdravotnú podmienku pre uznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u nej určená podľa rozhodujúceho zdravotného postihnutia - duševné choroby a poruchy správania - organické duševné poruchy , stredne ťažké formy, podľa kapitoly V, položka 1, písm. a/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení na 30 %, a za choroby nervového

systému, poškodenia miechy - hemiparézu podľa kapitoly VI, oddiel B, položka 6, písm. a/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení navýšená o 5% (celkom 35%), čo nemá za následok jej invaliditu. Súd prvého stupňa s poukazom na predložené odborné nálezy a závery odborných lekárov dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený dostatočne a objektívne a o správnosti posúdenia zdravotného stavu nemal žiadne pochybnosti. Nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne nezistil a preto uvedené rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľke, ktorá v konaní nebola úspešná, náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť s odôvodnením, že jej zdravotný stav nebol posúdený riadne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 OSP v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z obsahu súdneho aj dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľka podala 5. decembra 2011 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku s účinnosťou od 31. augusta 2011.

Zo záverov posudkov MUDr. O. M., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Košiciach z 22. februára 2012, aj zo záverov posudkov MUDr. B. C., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, vysunuté pracovisko v Košiciach z 29. mája 2012 po zohľadnení podkladov z posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky z 29. marca 2012 vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky a stanovení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť sa posudkoví lekári zaoberali všetkými navrhovateľkou uvádzanými ťažkosťami a zohľadnili nálezy z odborných vyšetrení navrhovateľky (neurologického, ortopedického, interného, endokrinologického, psychologického, psychiatrického, pľúcneho, infektologického, a chirurgického vyšetrenia, ako aj GE vyšetrenia, gastroskopie a vnútorného lekárstva, ako aj obsah doloženej zdravotnej dokumentácie.).

Posudkoví lekári zhodne navrhovateľke diagnostikovali organický psychosyndróm s miernou kognitívnou poruchou a úzkostne-depresívnou poruchou, neskoré následky cievnych mozgových príhod, hypotyreózu a varixy dolných končatín v kľude, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky označili duševné choroby a poruchy správania - organické duševné poruchy, v stredne ťažkej forme, zaradené v kapitole V, položka 1, písm. a/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s maximálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 % a za iné zdravotné postihnutie, za ktoré označili choroby nervového systému, poškodenie miechy hemiparézu, zaradené v kap. VI, odd. B, pol. 6, písm. a/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení zvýšili percentuálnu výmeru o 5 %, čo nemá za následok jej invaliditu.

Navrhovateľka v konaní namietala správnosť posudzovaného zdravotného stavu a nedostatočné odôvodnenie určenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a stanovenie miery jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jej zdravotného postihnutia odborným lekárom, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Aj odvolací súd považoval za dostatočne preukázané, že posudkoví lekári hodnotili zdravotný stav a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne, na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení a ich posudky považoval za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 35 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rovnako ako odporkyňa a súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 citovaného zákona. Námietku, že určenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia nebolo správne s poukazom na výsledky neurologických vyšetrení odvolací súd nezohľadnil, lebo posudkoví lekári sa nálezmi z odborných vyšetrení navrhovateľky zaoberali a pred určením rozhodujúceho zdravotného postihnutia ich zohľadnili, rovnako ako mieru rozsahu poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť stanovili s prihliadnutím na ostatné zdravotné ťažkosti navrhovateľky, ktoré mali za následok zvýšenie percentuálneho vyjadrenia miery poklesu schopnosti vykonávať pracovnú činnosť o 5 %.

Podľa názoru odvolacieho súdu preto súd prvého stupňa nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná a úspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok