

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	8318203322
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8318203322.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. H., narodeného XX. Q. XXXX, L. XXX, zastúpeného spoločnosťou Sýkora - advokátska kancelária, s.r.o., Murgašova 3, Košice, IČO: 47 256 206, proti žalovanému JUDr. Ľubošovi Bajúžikovi - správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Udavské, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, Humenné, IČO: 00 696 790, o zaplatenie 48 104,79 eura s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cbi/1/2018, o späťvzatí odvolania žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. júla 2022 č. k. 4Cbi/1/2018-49 v znení opravného uznesenia z 30. septembra 2022 č. k. 4Cbi/1/2018-64, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. júla 2022 č. k. 4Cbi/1/2018-49 zamietol žalobu a žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Opravným uznesením z 30. septembra 2022 č. k. 4Cbi/1/2018-64 súd prvej inštancie opravil záhlavie predmetného rozsudku v časti označenia žalovaného.

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal žalobca elektronicky dňa 16. augusta 2022, t. j. včas, odvolanie.

3. Následne podaním doručeným súdu elektronicky dňa 15. novembra 2022 žalobca zobral predmetné odvolanie s poukazom na § 369 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu späťvzatia.

4. Podľa § 369 ods. 1 prvá veta CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd

odvolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky.

7. Dispozičným právom osoby oprávnenej podať odvolanie je okrem iného možnosť vziať odvolanie späť, a to v zmysle § 369 ods. 1 CSP až doiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Zastavenie odvolacieho konania nie je v tomto prípade podmienené súhlasom protistrany. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť opätovne podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Pokiaľ by aj odvolateľ taký úkon urobil, odvolací súd by naň neprihliadal, nakoľko nemá žiadne procesné účinky.

8. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalobcom odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o jeho odvolaní muselo zastaviť, v dôsledku čoho žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).