

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XObdo/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	6412213395
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6412213395.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/172/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2012 č. k. 24NcC/270/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo dňa 11. októbra 2012 č. k. 24NcC/270/2012-9 v prvom výroku rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24NcC/270/2012, 24NcC/276/2012, 24NcC/281/2012, 24NcC/284/2012, 24NcC/295/2012, 24NcC/325/2012, 24NcC/333/2012, 24NcC/334/2012, 24NcC/365/2012, 24NcC/279/2012, 24NcC/286/2012, 24NcC/319/2012, 24NcC/324/2012, 24NcC/340/2012, 24NcC/383/2012, 24NcC/384/2012, 24NcC/398/2012 a 24NcC/400/2012, spája na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 24NcC/270/2012. V druhom výroku krajský súd rozhodol, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012 a 7C/71/2012. V treťom výroku krajský súd rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Milena Fegyessová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Kamila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/124/2012, 5C/123/2012, 5C/172/2012, 4C/126/2012, 5C/162/2012, 5C/152/2012, 12C/161/2012, 4C/154/2012, 7C/71/2012, 12C/180/2012, 12C/177/2012, 12C/115/2012, 12C/113/2012, 12C/104/2012,

12C/138/2012, 12C/137/2012, 12C/151/2012 a 12C/124/2012.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 21. februára 2014 dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie žalobca odôvodnil podľa § 241 ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) v spojení s § 237 písm. g) OSP.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 2. júna 2014 zobral žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobcom dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť [§ 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)].

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na jednoznačný a právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29. mája 2014, doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 2. júna 2014, ktorým vzal žalobca podané dovolanie v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nemusí odôvodňovať (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.