



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: **E. H.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2009, č.k. 26Sd/142/2009–11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2009, č.k. 26Sd/142/2009 – 11, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 17. februára 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 22. októbra 2009, č.k. 26Sd/142/2009–11, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 17. februára 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav poklesla u navrhovateľky v porovnaní so zdravou

fyzickou osobou jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 30%, teda nedosiahla zákonom predpokladanú hranicu viac ako 40%.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne, ktorý určil zníženie miery jej pracovnej schopnosti o 30%, vychádzajúc pritom z vlastného vyšetrenia navrhovateľky i z obsahu predloženej zdravotnej dokumentácie. K zhodnému záveru dospela aj posudková lekárka ústredia Sociálnej poisťovne v rámci kontrolného posudkového šetrenia, pričom aj ona za rozhodujúce zdravotné postihnutie ustálila choroby dýchacej sústavy podľa kapitoly VIII., odd. B, pol. 1, písm. b) prílohy č. 4 zákona. Iné zdravotné postihnutie, ktoré by zvyšovali celkovú percentuálnu mieru, nekonštatovala. Krajský mal za preukázané, že vzhľadom na zníženie schopnosti zárobkovej činnosti pod 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou u navrhovateľky nebola splnená zákonná podmienka pre priznanie invalidného dôchodku. Dospel k záveru, že posudkoví lekári zobrali do úvahy všetky lekárske nálezy a že postup správneho orgánu ako aj jeho rozhodnutie je v súlade so zákonom.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že jej zdravotný stav je vážnejší ako je konštatované v posudkoch. Poukázala, že trpí osteoporózou, má vykazovaný úbytok vápnika, pričom ako vyučená šička potrebuje pre výkon svojej práce zdravú chrbticu, ruky a nohy.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%.

Podľa § 71 ods. 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa kapitoly VIII., oddiel B, položka 1 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri chronickej obštrukčnej chorobe pľúc štádia II. stredného stupňa percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 30–50%.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky je považovaná chronická obštrukčná choroba pľúc, stredného stupňa, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%. Okrem tohto ochorenia, považovaného za rozhodujúce zdravotné postihnutie, boli navrhovateľke diagnostikované ďalšie pridružené choroby - senná nádcha, gonartróza, osteoporóza, dorzalgie, porucha sluchu a varixy dolných končatín, ohľadom ktorých posudkový lekár pobočky uviedol, že neodôvodňujú percentuálne zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudková lekárka ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 23. júna 2009 taktiež konštatovala, že počínajúca artróza kolien, nevýrazné zmeny na chrbtici, postmenopauzálna osteoporóza nespĺňajú kritéria dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, preto ich posudkovo nehodnotila.

Z lekárskej správy z 22. decembra 2008, ako aj zo samotných posudkov vyplýva, že navrhovateľka trpí osteoporózou s T-skóre -3,3, (proximálny femur s T-skóre -3,2). Podľa kapitoly XV, oddielu B, položky 1 prílohy č. 4 zákona je osteoporóza s T-skóre nad -2,5 zaradená pod písm. b) a je kvalifikovaná ako stredne ťažká forma osteoporózy, s čím sa posudkoví lekári podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne nevysporiadali. V posudkoch z 27. januára 2009, 4. mája 2009 je bez bližšieho zdôvodnenia len konštatované, že ide o osteoporózu ľahšieho stupňa, resp. v posudku z 23. júna 2009 ani nebolo toto ochorenie posudkovo hodnotené. Posudky preto nemožno považovať za úplné a presvedčivé a odvolací

súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľky, že jej zdravotný stav nebol dostatočne posúdený s ohľadom na osteoporózu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára – ortopéda. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľky nielen z hľadiska pľúcneho ale aj z hľadiska ortopedického, príp. reumatického a riadne odôvodniť, prečo je to-ktoré postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí posúdiť možnosť jej zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP, lebo úspešná navrhovateľka náhradu trov neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková