

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M**, proti žalovanému **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu X, IČO: X, o žiadosti C na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 506 Sk, na odvolanie C, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. marca 2007 č. k. 6 Cbi 22/06-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. marca 2007 č. k. 6 Cbi 22/06-29 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.3.2007 č. k. 6 Cbi 22/06-29 rozhodol tak, že C, nepriznal náhradu vo výške Sk 506,- za poskytnuté služby. Uviedol, že podľa § 125 O.s.p. požiadal súd C o oznámenie, či žalobca označený v návrhu je vlastníkom cenných papierov – akcií X, IČO: X. Písomným podaním zo dňa 14.3.2007 C doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007030892 s fakturovanou sumou Sk 506,-, ktorou súdu fakturoval vykonané služby. Súd poukázal na ust. § 128 O.s.p. a uviedol, že žiadosť C na zaplatenie služieb v sume Sk 506,- je v rozpore s týmto ust. O.s.p., a preto rozhodol tak, že náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti uzneseniu sa odvolal C a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť, resp. zmeniť. Uviedol, že informáciu – službu poskytol v súlade s ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zák. č. 566/2001 Z.z. Za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z. patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle

platného Cenníka C Má za to, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného zákona, ktorým je zák. č. 566/2001 Z.z. a ktorý má rovnakú právnu silu ako Občiansky súdny poriadok. Navyiac je toho názoru, že ust. § 128 O.s.p. vymedzuje povinnosť poskytnúť skutočnosti súdu, ktoré majú význam pre ich konanie, avšak rovnako za úhradu vecných nákladov. Súd prvého stupňa neodôvodnil vo svojom rozhodnutí, prečo nepriznal náhradu vecných nákladov v zmysle § 128 O.s.p. Z uvedených dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zmeniť, resp. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu v súlade s týmto ust. § 128 O.s.p. oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval čiastku 506,- Sk, a to ako odplatu za poskytnutú službu v zmysle Cenníka služieb C

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnuté informačné služby nepriznal z dôvodu, že táto odporuje ust. § 128 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolateľ namieta, že požadovaná náhrada zodpovedá ust. § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z., pričom je toho názoru, že nepochybne mu prislúcha náhrada vecných nákladov.

Ako vyplýva z cit. ust. § 128 O.s.p. za oznámenie súdom požadovaných skutočností prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov.

Toto ust. § 128 O.s.p. korešponduje i s ust. § 110 ods. 4 zák. č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí centrálnemu depozitárovi za podanie správy taktiež úhrada nákladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za náklady v uvedenom zmysle nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje odvolateľ v zmysle svojho cenníka.

V prvom rade je potrebné uviesť, že účtovanie služieb v zmysle cenníka odvolateľa prislúcha odvolateľovi voči jeho klientom, ktorý je založený na vzťahu súkromnoprávnom. Vzťah súdu a poskytovateľa požadovaných informácií je vzťahom verejnoprávnym. Podľa § 128 O.s.p. je každý povinný požadované skutočnosti poskytnúť. Nejde teda o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy. Súd nie je zákazníkom (klientom) a má právo poskytnutie požadovanej správy i vynucovať príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti súdu však poskytovateľovi prislúcha náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať jeho vecné výdavky.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa nepriznal odvolateľovi žiadnu náhradu, bez toho, aby skúmal jeho právo na náhradu vecných nákladov, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia veci, pre ktoré nevykonal potrebné dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p. je pre Krajský súd v Bratislave, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. decembra 2007

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu