

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/2/2021
Identifikačné číslo spisu:	3516207878
Dátum vydania rozhodnutia:	08.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3516207878.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. I., bývajúceho v C. L., Z.Ž. XXX, proti žalovaným 1/ Q. A. J., primátorke mesta C. L., C. C. G. C. L., C. X/X, 2/ Q. K. G., prednostovi MsÚ C. L., C. C. G. C. L., C. X/X, obom zastúpeným Advokátskou kanceláriou Mgr. Karol Vlasák s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/235/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2021 sp. zn. 1Cdo/51/2021, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) uznesením z 26. mája 2021 sp. zn. 1Cdo/51/2021, odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. augusta 2020 sp. zn. 17Co/148/2019, a zároveň žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Proti napadnutému rozhodnutiu najvyššieho súdu podal žalobca dovolanie (označené ako „[o]dvolanie proti uzneseniu Najvyššieho súdu“, pozn.).

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada

na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. augusta 2020 sp. zn. 17Co/148/2019. Na rozhodnutie o dovolaní (ani odvolaní, pozn.) proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.