

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/123/2018
Identifikačné číslo spisu:	8114206626
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8114206626.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. Y. U., bývajúceho v T., proti žalovanej INCO - AG, s.r.o., so sídlom v Prešove, Volgogradská 9, IČO: 36 445 517, o náhradu škody vo výške 185,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7 C 299/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. januára 2018 sp.zn. 10 Co 89/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. júla 2017 č.k. 7 C 299/2014-172 vo výroku I. rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a vo výroku II. rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 9. januára 2018 sp.zn. 10 Co 89/2017 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1

veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

6. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom tak, ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.