

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/48/2016
Identifikačné číslo spisu:	5112011345
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5112011345.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného O. K. pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 171 ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné na neverejnom zasadnutí 04. októbra 2016 o dovolaní obvineného O. K. proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 12. decembra 2012, sp. zn. 1T/163/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného O. K. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 12. decembra 2012, sp. zn. 1T/163/2012 bola podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste, sp. zn. 3Pv 1248/05 zo dňa 16. decembra 2008 v znení zmeny zo dňa 12. decembra 2012 uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným O. K. v znení

obvinený O. K., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom D. E. A., S. č. XXXX, t. č. vo väzbe v ÚVV Žilina

je vinný, že

od presne nezistenej doby do 7.00 hod. dňa 02. 11. 2005 v Ústave na výkon väzby v Žiline, ulica Hlboká cesta 5. 21 na prvom poschodí objektu v cele číslo 127 po predchádzajúcej dohode spolu so S. J. a L. A. vytrhli z postele tyč, ktorou po jej prispôbení všetci traja striedavo vysekávali otvor do vonkajšej steny celý s úmyslom utiecť z ústavu, k tomuto rovnako použili i časti okna, poškodili dva kusy podhlavníkov, dva kusy matracov, povlak na podhlavník, povlak na prikrývku, posteľnú plachtu, uterák a oblečenie, pričom dňa 2. 11. 2005 v presne nezistenom čase asi o 4.30 hod. bol v stene celý smerujúcej do dvora ústavu vytvorený otvor o rozmeroch 40 x 50 cm a do tohto otvoru sa vsunul L. A., ktorého však vyrušilo nákladné motorové vozidlo Avia, ktoré v tom čase prichádzalo na dvor, pričom v úteku obvineným zabránili príslušníci Ústavu na výkon väzby Žilina, čím spôsobili Ústavu na

výkon väzby v Žiline, Zboru väzenskej a justičnej stráže. Hlboká cesta č. 27, Žilina škodu poškodením cely a jej zariadenia ako i výstrojných súčiastok vo výške 10.925,70 Sk, t.j. 362,67 €,

teda

- spoločným konaním sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k podstatnému sťaženiu výkonu rozhodnutia súdu tým, že ujdú z väzby, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- - spoločným konaním poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

čím spáchal

- trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 171 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,
- trestný čin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 37 Tr. zák. súd u obvineného O. K. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 5T/223/2005 zo dňa 02. marca 2006 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina sp. zn. 1 To/152/2006 zo dňa 11. júla 2006, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného Ústav na výkon väzby, Zbor väzenskej a justičnej stráže Žilina so sídlom v Žiline, Hlboká cesta 21 s nárokom na náhradu škody voči obvinenému O. K. odkázal na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal samostatne dovolanie (nie prostredníctvom obhajcu) obvinený O. K..

Prvostupňový súd postupom podľa § 373 ods. 3 Tr. por. na podklade § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obvineného písomne (08. marca 2016) poučil, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu a v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom. Na odstránenie tohto nedostatku obvinenému určil od doručenia poučenia lehotu tridsať dní. Písomnosť bola obvinenému doručená 01. apríla 2016. Po márnom uplynutí tejto lehoty okresný súd vec predložil najvyššiemu súdu ako súdu dovolaciemu.

Najvyšší súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, a preto podľa § 373 ods. 4 Tr. por. písomne (06. septembra 2016) dovolateľa poučil v zmysle § 373 ods. 2 Tr. por., že v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom. Na odstránenie tohto nedostatku určil obvinenému lehotu do 26. septembra 2016. Zároveň obvineného upozornil, že ak táto lehota uplynie a dovolanie nepodá prostredníctvom obhajcu a v konaní o dovolaní nebude zastúpený obhajcom, dovolací súd o ním podanom dovolaní rozhodne podľa § 382 písm. d) Tr. por. Písomné poučenie bolo obvinenému doručené 12. septembra 2016.

V súdom určenej lehote si obvinený 18. septembra 2016 síce zvolil za obhajkyňu advokátku JUDr. Katarínu Dušákovú, ktorej udelil plnú moc, avšak dovolanie prostredníctvom nej nepodal.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmieta dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 alebo 2 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.