

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/198/2014
Identifikačné číslo spisu:	5113215054
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5113215054.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa P.R., bývajúceho v A. Z. F.D., Q. XXXX/XX proti odporcovi X.R., bývajúceho v A. Z. F.D., Q. XXXX/XX, v konaní o schválenie zmiernu v zmysle § 67 O.s.p., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 6 C/ 141/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2013 sp. zn. 10 Co/418/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní navrhovateľa z a s t a v u j e .

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. septembra 2013 sp. zn. 10 Co/418/2013 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené a rozhodnuté o náhrade trov konania tak, že návrh na schválenie súdneho zmiernu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktoré bolo doručené súdu 22. novembra 2013 (č. l. 37 a 38 spisu).

Okresný súd Žilina uznesením zo 16. decembra 2013 č. k. 6 C/141/2013-40 mimo iného vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie, predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi pre toto dovolacie konanie a zároveň ho poučil podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 30 O.s.p. ho poučil aj o tom, že účastník, ktorý požiadava o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci. Z doručienky do vlastných rúk vyplýva, že dovolateľ osobne prevzal uznesenie súdu 10. januára 2014 (č. l. 43 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám,

alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek poučeniam a výzve súdu, ktorú osobne prevzal, v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie alebo, že mu Centrum mu pre toto dovolacie konanie priznalo nárok na právnu pomoc.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd mu však nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.