

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžnz/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898863
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898863.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: C. C., nar. XX.X.XXXX, št. príslušník Sýria, zastúpený: Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie vo veci z a s t a v u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 354,89 € do 5 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu Mgr. Martina Škamlu.

Odôvodnenie

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bol dňa 10.06.2015 podaný návrh navrhovateľa na poskytnutie ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v OSP, v ktorom navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi bez zbytočného odkladu po vyhlásení rozhodnutia prepustiť navrhovateľa z Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce a priznal mu náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 27.07.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko bol navrhovateľ po podaní návrhu zo zaistenia prepustený. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, uplatnil si náhradu trov konania vo výške 355,75 €.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa § 250d ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím súdu vo veci samej Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie v zmysle citovaných ustanovení zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, keďže navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie odporcu a návrh bol podaný dôvodne (druhá veta § 146 ods. 2 OSP). Priznal mu právo na náhradu trov konania vo výške 354,89 € pozostávajúcich z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby:
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia
- podanie žaloby 2 x 139,83 €, t. j. 279,66 €
- režijného paušálu za dva úkony právnej služby 2 x 8,04 €, t. j. 16,08 €
- DPH 20%, t. j. 59,15 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi vyčíslenú sumu 355,75 €, ale správne vypočítanú sumu 354,89 € (navrhovateľ namiesto sumy 16,08 € pri režijných paušáloch započítal sumu 16,8 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.