



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Gabriely Gerdovej, v právnej veci žalobcu: **V. A. – A., Š.** zastúpeného *JUDr. O. K.*, advokátom so sídlom S. proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Mierová č. 23, Bratislava, za účasti J. P., B., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 7670/04/253/04/1204/CD11268/04/414/04/1204 zo dňa 27.08.2004, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 2/04-62 zo dňa 01.10.2008 takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 2/04-62 zo dňa 01.10.2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.7670/04/253/04/1204/CD11268/04/414/04/1204 zo dňa 27.08.2004, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Colného úradu Bratislava zn. ATR-CD-17476/2002-252 zo dňa 16.12.2003, ktorým colný úrad po zápise do účtovných dokladov pod ev.č. 0520103300025 podľa § 407 ods. 3 v spojení s § 410 ods. 4 zákona č. 238/2001 Z.z. Colný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 238/2001 Z.z.“) oznámil obidvom účastníkom konania celkovú sumu colného dlhu 129 411,-- Sk za tovar (cigarety opatrené ukrajinskými kolkami zn. HB v množstve 52800 ks;

zn. L. v množstve 52800 ks; zn. C. v množstve 6000 ks; t.j. celkom 111600 ks cigariet), ktorý bol odňatý spod colného dohľadu .

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že v prejednávanej veci colné orgány zistili, že cigarety opatrené ukrajinskými kolkami, zadržané žalobcovi pri ich nadobudnutí, boli nezákonne dovezené neznámymi osobami. Z uvedeného podľa žalobcu plynie, že colný dlh vznikol nezákonným dovozom tovaru na colné územie, čo vylučuje neskorší vznik colného dlhu nezákonným odňatím spod colného dohľadu. Súd je naďalej toho názoru, že pokiaľ colné orgány usúdili, že nemajú dostatok dôkazov na preukázanie, že žalobca vedel alebo mal vedieť v čase nadobudnutia tovaru, že bol nezákonne dovezený, nekonali v rozpore so zákonom, keď vzhľadom na zistené okolnosti mali za preukázanú vedomosť žalobcu o tom, že tovar nebol prečlený a vyrubili žalobcovi colný dlh podľa § 397 ods. 6 Colného zákona, pričom za právny dôvod jeho vzniku považovali nezákonné odňatie tovaru spod colného dohľadu.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie, v ktorom namietal, že nemôže byť sporné, že vždy ak sa preukáže , bez ohľadu na to, kedy sa zistí, že zahraničný tovar nebol pri jeho prestupe cez štátnu hranicu predložený pohraničnému colnému úradu na vykonanie colného konania, ide o nezákonný dovoz a preto skutočnosťou, s ktorou je spojený vznik colného dlhu, je nezákonný dovoz, pretože ide o skutočnosť v ktorej sa tovar prvýkrát nachádzal v situácii s ktorou je možné spojiť vznik colného dlhu a solidárnymi dlžníkmi môžu byť len osoby, ktorých konanie súviselo so skutočnosťou, s ktorou je vznik colného dlhu spojený. Právne posúdenie veci súdom, z hľadiska dôvodu vzniku colného dlhu, okamihu vzniku colného dlhu, dlžníkov nemá oporu v zákonných ustanoveniach na ktoré v odôvodnení rozsudku poukazuje a ktoré vychádza z právneho názoru žalovaného. V konaní na colnom úrade, ani v odvolacom konaní nebolo preukázané, že tovar ktorý nadobudol žalobca bol prepustený do niektorého z colných režimov (napr. režimu tranzitu), alebo že mal postavenie dočasne uskladneného tovaru a preto je vylúčené, aby colný dlh vznikol z dôvodu jeho odňatia s pod colného dohľadu. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.12.2008 k odvolaniu žalobcu uviedol, že s právnym názorom žalobcu nie je možné sa stotožniť pretože, v danom prípade bez všetkých pochybnosti ku vzniku colného dlhu došlo (žalobca v prechádzajúcich podaniach popieral akýkoľvek spôsob vzniku colného dlhu). Uvedený názor žalovaný odôvodňuje tým, že preukázateľne išlo o zahraničný tovar (cigarety boli označené ruskými a ukrajinskými kontrolnými známkami, pričom žalobca colnej kontrole nepreukázal relevantným spôsobom colné prerokovanie predmetného tovaru, ktorý podlieha dovozným platbám).

Podľa § 64 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 238/2001 Z.z. vstupom tovaru je jeho dovoz na colné územie. Tovar prepravený na colné územie podlieha colnému dohľadu od jeho vstupu na colné územie a môže byť podrobený colnej kontrole alebo inej činnosti,

ktorou sa vykonáva colný dohľad v súlade s týmto zákonom alebo podľa osobitného predpisu tovar prepravený na colné územie zotrúva pod colným dohľadom, po dobu, ktorá je potrebná na určenie jeho colného statusu, a ak ide o zahraničný tovar, po dobu, kým sa nezmení colný status tovaru (§ 2 písm. g/ zákona č. 238/2001 Z.z.).

Na základe § 13 ods. 3 zákona č. 238/2001 Z. z osoba, u ktorej sa vykonáva colný dohľad, je povinná na výzvu colného orgánu predložiť doklad osvedčujúci, že tovar bol riadne dovezený alebo doklad o kúpe, dodací list od výrobcu alebo iný dôkazný prostriedok, z ktorého je zrejmé, že tovar pochádza od osôb oprávnených podnikat' na colnom území.

Podľa platnej právnej úpravy (§ 64 ods. 1 a 2 zákona č. 238/2001 Z.z.) tento tovar sa nachádzal pod colným dohľadom, a to až do okamihu zmeny jeho colného statusu (t.j. do času, kedy sa zo zahraničného tovaru stane slovenský tovar, v dôsledku podania colného vyhlásenia na jeho prepustenie do príslušného colného režimu, resp. pridelenie iného colne schváleného určenia – napr. spätný vývoz tovaru a pod.). Žalobca je osobou, ktorá zahraničný tovar nachádzajúci sa pod colným dohľadom získala a držala, pričom si táto osoba nesplnila povinnosť uvedenú v § 68 ods. 1 zákona č. 238/2001 Z.z. (predloženie predmetného tovaru na účel colného konania), s predmetným tovarom nakladala tak, ako keby bol prepustený do režimu voľný obeh.

Na základe uvedeného podľa názoru žalovaného nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že colný dlh vznikol podľa § 397 ods. 5 zákona č. 238/2001 Z.z. (nezákonný dovoz), a nie podľa § 397 ods. 6 zákona 238/2001 Z.z.(nezákonné odňatie tovaru spod colného dohľadu). V danej súvislosti žalovaný uvádza, že platná právna úprava v § 397 presne špecifikuje jednotlivé spôsoby vzniku colného dlhu. A to vo vzájomnej súvislosti a vzťahu ku konkrétnym osobám majúcej postavenie dlžníka colného dlhu.

Vzhľadom na to, že žalobca predmetný tovar získal a držal, pričom vedel alebo mal vedieť v čase nadobudnutia alebo prijatia tovaru, že bol odňatý spod colného dohľadu (preukázateľne išlo o zahraničný tovar, ktorý je zo zákona pod colným dohľadom, vo vzťahu ku ktorému absentoval doklad o colnom prerokovaní tovaru), je osobou podľa zákona kvalifikovanou za dlžníka colného dlhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 246c, § 214 ods. 1 O.s.p bez pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 O.s.p., v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods.2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Skutkový stav nebol medzi účastníkmi konania sporný, preto súd z neho tak, ako bol zistený colnými orgánmi vychádzal.

Najvyšší súd zistil, že spor o zákonnosť medzi účastníkmi konania spočíval vo vyriešení právnej otázky, či v danom prípade došlo k vzniku colného dlhu nezákonným dovozom tovaru, alebo odňatím tovaru spod colného dohľadu.

Najvyšší súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že pokiaľ colné orgány usúdili, že nemajú dostatok dôkazov na preukázanie, že žalobca vedel alebo mal vedieť v čase nadobudnutia tovaru, že bol nezákonne dovezený, nekonali v rozpore so zákonom, keď vzhľadom na zistené okolnosti mali za preukázanú vedomosť žalobcu o tom, že tovar nebol prečlený a vyrubili žalobcovi colný dlh podľa § 397 ods. 6 Colného zákona, pričom za právny dôvod jeho vzniku považovali nezákonné odňatie tovaru spod colného dohľadu. V danom prípade skorší vznik colného dlhu nebol preukázaný. Najvyšší súd poukazuje na ust. § 403 ods.3 zák.č. 238/2001 Z.z. Colný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak sa dodatočne preukáže, že colný dlh vznikol pred okamihom vzniku colného dlhu podľa odseku 2, suma dovozných platieb alebo suma vývozných platieb sa určí podľa pravidiel na ich vymeriavanie vzťahujúcich sa na tovar v okamihu, keď bol preukázaný skorší vznik colného dlhu. V danom prípade skorší vznik colného dlhu nebol preukázaný.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1, prvá veta O.s.p. v spojení § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca nemal vo veci úspech nemal, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 18. februára 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková