

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/19/2021
Identifikačné číslo spisu: 6412213360
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213360.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/154/2012, o dovolaniach žalobcu: proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. júna 2015 č. k. 2Co/271/2015-203 a proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014 č. k. 16Co/762/2014-106, č. k. 16Co/766/2014-36, č. k. 16Co/764/2014-36 a č. k. 16Co/765/2014-34, takto

rozhodol:

I. Konania o dovolaní žalobcu vedené pod sp. zn. 5XObdo/15/2021, 5XObdo/16/2021, 5XObdo/19/2021, 5XObdo/21/2021, 5XObdo/22/2021, s p á j a na spoločné konanie s tým, že sa budú ďalej viesť pod sp. zn. 5XObdo/15/2021.

II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. júna 2015, č. k. 2Co/271/2015-203 o d m i e t a .

III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/762/2014-106 o d m i e t a .

IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/766/2014-36 o d m i e t a .

V. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014 č. k. 16Co/764/2014-36 o d m i e t a .

VI. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/765/2014-34 o d m i e t a .

VII. Návrhy žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

VIII. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) boli 30. apríla 2021 doručené dovolania žalobcu (ďalej aj „dovolateľ“) proti uzneseniu Krajského súdu Banskej Bystrici z 5. júna 2015, č. k. 2Co/271/2015-203 (v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 5XObdo/15/2021 [ďalej sa uvádza len príslušná sp. zn.]), proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/762/2014-106 (sp. zn. 5XObdo/16/2021), proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/766/2014-36 (sp. zn. 5XObdo/19/2021), proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014 č. k. 16Co/764/2014-36 (sp. zn. 5XObdo/21/2021) a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/765/2014-34 (sp. zn. 5XObdo/22/2021).

2. Dovolaniami žalobcu proti vyššie uvedeným samostatným rozhodnutiam odvolacieho súdu, boli začaté samostatné dovolacie konania, v príslušnom súdnom registri najvyššieho súdu zapísané pod jednotlivé spisové značky (5XObdo/15/2021, 5XObdo/16/2021, 5XObdo/19/2021, 5XObdo/21/2021 a 5XObdo/22/2021).

3. Podľa ust. § 166 ods. 1 prvá veta zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

4. V prejednávanej veci je zjavné, že všetky vyššie spomenuté dovolacie konania začali pred rovnakým súdom (najvyšším súdom) a týkajú sa tých istých strán (žalobcom v každom z nich je tá istá obchodná spoločnosť a žalovaným Slovenská republika, teda štát). S prihliadnutím na obsah dovolaní a rozhodnutí odvolacieho súdu v takýchto konaniach po ich preskúmaní najvyšší súd konštatoval, že ide o skutkovo a právne obdobné dovolania žalobcu, ktoré sa týkajú toho istého krajského súdu aj okresného súdu a okresným súdom vedeného konania pod sp. zn. 9C/154/2012, preto v záujme hospodárnosti konania podľa ust. § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že dovolacie konania vedené pod sp. zn. 5XObdo/15/2021, 5XObdo/16/2021, 5XObdo/19/2021, 5XObdo/21/2021 a 5XObdo/22/2021 tak ako je uvedené v I. výroku uznesenia, spája na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 5XObdo/15/2021.

5. Uznesením z 28. januára 2014 č. k. 9C/154/2012-26 Okresný súd Žiar nad Hronom spojil 7 konaní na ňom začatých a vedených pôvodne pod samostatnými sp. zn. 9C/154/2012, 9C/156/2012, 9C/159/2012, 9C/166/2012, 9C/178/2012, 9C/180/2012 a 5C/180/2012, na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 9C/154/2012.

6. Uznesením z 5. júna 2015, č. k. 2Co/271/2015-203, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 19. januára 2015 č. k. 9C/154/2012-110, ktorým žalobcovi podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.

7. Uznesením z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/762/2014-106, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 11. februára 2013 č. k. 9C/154/2012-14, ktorým žalobcovi podľa položky 17a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok

za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

7.1 Uznesením z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/766/2014-36, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 12. februára 2013 č. k. 9C/166/2012-16, ktorým žalobcovi podľa položky 17a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

7.2 Uznesením z 11. decembra 2014 č. k. 16Co/764/2014-36, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 12. februára 2013 č. k. 9C/156/2012-16, ktorým žalobcovi podľa položky 17a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

7.3 Uznesením z 11. decembra 2014, č. k. 16Co/765/2014-34, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. marca 2013 č. k. 9C/159/2012-15, ktorým žalobcovi podľa položky 17a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

8. Uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu o poplatku za odvolanie proti rozsudku napadol žalobca dovolaním, ktorým žiadal zrušenie rozhodnutí oboch nižších súdov (bez náhrady). Namietal tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. f/ OSP). Mal za to, že úpravu tejto poplatkovej povinnosti neobsahoval Sadzobník, podľa ktorého položky 7a sú spoplatnené len žaloby o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, uloženie poplatkovej povinnosti bolo preto v rozpore s čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, ďalej tiež len „Ústava“) a došlo ním tiež k popretiu skoršej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z jeho vecí sp. zn. 4 Cdo 39/2007, 5 M Cdo 14/2007 a 6 M Cdo 2/2011, ako aj záverov občianskoprávneho kolégia samotného odvolacieho súdu z 27. novembra 2013.

9. Aj uznesenia odvolacieho súdu, ktorými boli potvrdené uznesenia okresného súdu o poplatkoch za námietky zaujatosti, napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia nižších súdov zrušiť. Zároveň navrhol konania prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou. Navrhol tiež odklad vykonateľnosti týchto uznesení.

10. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolania podal včas a v čase ich podania riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že je potrebné zamietnuť návrhy na prerušenie dovolacieho konania a odmietnuť dovolania podané proti jednotlivým napadnutým rozhodnutiam odvolacieho súdu. Keďže najvyšší súd nezistil splnenie podmienok pre odloženie vykonateľnosti žiadneho z dovolaní napadnutých rozhodnutí (§ 444 CSP, skôr § 243 OSP), v súlade so svojou ustálenou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

11. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti OSP) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

12. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia dovolací súd s poukazom na ust. § 451 ods. 3 CSP uvádza, že ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci (obdobných veciach), aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie proti rozsudku porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 280/2014, 2 Cdo 295/2014, 2 Cdo 310/2014, 2 Cdo 350/2014, 2 Cdo 552/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 353/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 526/2014 a 8 Cdo 431/2014; vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 128/2014, 2 Cdo 328/2013, 2 Cdo 6/2014, 2 Cdo 271/2014, 3 Cdo 31/2013, 3 Cdo 136/2013, 3 Cdo 226/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 8/2014, 6 Cdo 8/2014, 7 Cdo 368/2014 a napokon vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 740/2015, 2 Cdo 770/2015, 2 Cdo 785/2015, 8 Cdo 389/2015, 11 XCdo 88/2016, 11 XCdo 89/2016, 19 XCdo 142/2016 a 19 XCdo 143/2016. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ust. § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

13. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol a dovolania žalobcu podľa ust. § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal ich dôvodnosťou.

14. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v tomto konaní trovy vznikli. (K tomu bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

15. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.