

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **D. S.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 1 T 7/05, prerokoval na neverejnom zasadnutí 18. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený D. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. septembra 2007, sp. zn. 3 To 58/07 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného D. S. **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 24. apríla 2007, sp. zn. 1 T 7/05 bol obvinený D. S. uznaný za vinného z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ a písm. d/ Tr. zák. (v znení účinnom do 1. januára 2006 - ďalej len Tr. zák.), ktorého sa podľa skutkových zistení okresného súdu dopustil tým, že

- od roku 2002 do 26. augusta 2004 v priemere 2 až 3 krát do mesiaca v B. na ulici P. H. č. X., v byte č. X. na X. poschodí počas rozvodového konania i po rozvedení manželstva s poškodenou S. S., prevažne pod vplyvom alkoholu bezdôvodne vyvolával konflikty v prítomnosti ich spoločných detí D. S., nar. X. a B. S., nar. X., pri ktorých slovne napádal poškodenú, osočujúc ju hrubo urážlivými výrazmi. Vyhrážajúc sa jej zabitím, pričom počas týchto slovných útokov opakovane poškodenú bil otvorenou dlaňou po tvári, päšťou po chrbte, sácal do nej, silnou intenzitou jej zvieral zápästia rúk, ťahal ju za vlasy a pľul na ňu, pričom obe deti

sa snažili matku pred útokmi obžalovaného D. S. slovne brániť a plačúc ho prosili, aby upustil od ďalšieho ubližovania matke, čo však obžalovaný D. S. ignoroval a vulgárne nadával aj deťom, prevažne D. S., pričom tieto konflikty vyvolávali u poškodených strach, úzkosť, vnútorné napätie a beznádejnosť situácie, pričom konanie obžalovaného D. S. vyvrcholilo najmä

- v presne nezistenom dni začiatkom roku 2003, kedy v nočných hodinách po príchode do bytu pod vplyvom alkoholu vošiel do spálne, kde spala poškodená, túto zobudil a žiadal ju, aby rozhovorom riešili ich bytovú otázku, na čo poškodená reagovala odmietnutím, čo obžalovaného D. S. nahnevalo, začal búchať dverami, rozsvetcovať svetlo, na čo sa zobudili obe deti a poškodený D. S. do konfliktu zasiahol plačom prosiac obžalovaného, aby matku nechal spať, čo však obžalovaný ignoroval, začal z poškodenej strhávať prikrývku, pľul na ňu a vulgárne jej nadával, pričom od tohto konania upustil až po niekoľkonásobnom naliehaní poškodených;

- 11. júla 2003 v poobedňajších hodinách v kuchyni začal poškodenej vulgárne nadávať, čo umocnil tým, že zo stola vzal popolník a hodil ho do poškodenej, ktorú však nezasiahol, pretože sa uhla, následne si poškodená sadla na stoličku, nereagujúc na útoky obžalovaného, ktorý však spod nej stoličku vytrhol, v dôsledku čoho spadla na zem a udrela si rameno o radiátor, keď sa poškodená postavila a oprela o kuchynskú linku, opätovne ju napadol a jednou rukou ju chytil za krk spredu a silnou intenzitou jej ho stláčal, poškodenej sa podarilo zo zovretia vymaniť a odísť do kúpeľne, kde ju obžalovaný nasledoval, zhasol jej svetlo a zabuchol dvere, čo zopakoval dvakrát, pričom tento útok sa odohral v prítomnosti poškodeného D. S., ktorý sa snažil matke pomôcť a útoku obžalovaného slovne zamedziť, avšak bezúspešne, pričom napokon poškodená situáciu riešila tak, že odišla z bytu so svojim synom napadnutie oznámiť na políciu;

- dňa 26. augusta 2004 v čase asi o 20.00 hod. prišiel obžalovaný D. S. do bytu pod vplyvom alkoholu, pričom ihneď zaútočil na poškodenú, ktorá si v obývacej izbe kulmovala vlasy, odpojil jej kulmu z elektrickej energie, zhasol svetlo a razantným spôsobom jej povedal, aby z izby odišla, čo poškodená urobila

a išla za deťmi do detskej izby, kde ju však obžalovaný nasledoval a v prítomnosti detí ju hrubo urážlivými výrazmi ponižoval, preto poškodená odišla do kuchyne, kde ju však obžalovaný opätovne napadol, sácal do nej a rukou ju udieral do ramena, neustále jej vulgárne nadával, poškodená sa snažila konfliktu zabrániť odchodom do spálne, kde ju obžalovaný znova nasledoval a pokračoval v útoku, následne sa poškodená presunula na toaletu a zatvorila dvere, ktoré však obžalovaný prudko otvoril a udel poškodenú do tváre, čo už poškodená psychicky nezvládla a úder otvorenou dlaňou mu vrátila, následne začali vzájomne zápasit', do čoho zasiahli obe deti a v strachu s plačom prosili obžalovaného, aby prestal, aby upustil od napádania ich matky, pričom keď obžalovaný videl maloletého B. S. ako sa trasie a plače, zvierajúc v ruke palicu, prestal poškodenú atakovať, čo táto využila na to, že spolu s deťmi odišli na políciu.

Za to bol obžalovaný D. S. odsúdený podľa § 215 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky, na výkon ktorého trestu bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obvinený D. S. odvolanie, ktoré odvolanie Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. septembra 2007, sp. zn. 3 To 58/07 ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo doručené podanie Z. L., údajne družky obvineného, ktorým sa táto bez výslovného súhlasu obvineného domáhala preskúmania odsudzujúceho rozsudku a jeho prehodnotenie. Na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 379 ods. 1 Tr. por. v stanovenej lehote podateľka nijako nereagovala.

Následne obvinený D. S. samostatným písomným podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 7. februára 2008 podal dovolanie proti už skôr citovaným odsudzujúcim rozhodnutiam, ktoré odôvodňoval ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. s poukazom na to, že nebol dôsledne zistený skutkový stav veci.

Nakoľko uvedené dovolanie obvineného D. S. nespĺňalo zákonom predpísané podmienky (nebolo podané prostredníctvom obhajcu a nebolo z neho ani zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutia súdov napádajú - § 374 Tr. por.), bol obvinený najvyšším súdom v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. vyzvaný, aby v lehote do 21. februára 2008 uvedené nedostatky odstránil s poučením, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, bude jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté.

Obvinený D. S. na uvedenú výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v stanovenej lehote nijako nereagoval, nedostatky svojho podania neodstránil, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 18. marca 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: