

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2016 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **P. L. , pre trestný čin lúpeže** podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, spáchaného sčasti samostatne sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Ntok/2/2015, z 1. októbra 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. L. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 4Ntok/2/2015, na neverejnom zasadnutí konanom 1. októbra 2015 rozhodol tak, že podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného P. L., na povolenie obnovy konania z 31. decembra 2012, skončeného právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 10. októbra 2005, sp. zn. 1T 2/2005, odmietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil sám a aj prostredníctvom svojej obhajkyne. Obvinený v písomnej sťažnosti uviedol, že neverejné zasadnutie sa konalo v jeho neprítomnosti, nemal možnosť realizovať svoje práva. Vyslovil názor, že tým došlo k porušeniu zásady spravodlivosti a dohovoru. On nedal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, práve naopak oznámil, že na osobnej účasti na pojednávaní trvá. Postupom súdu došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu. Vytýkal súdu, že vo veci nevykonal žiadne dokazovanie. Navrhol,

aby druhostupňový súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V písomnej sťažnosti podanej obhajkyňou je uvedené, že predložili súdu znalecký posudok a odborné vyjadrenie, z ktorých vyplýva pochybnosť o správnosti hodnotenia výpovedi kľúčových svedkýň. Vyhodnoteniu výpovedí svedkýň. K správne vyhodnoteniu výpovedí svedkýň K., K. a L. je potrebné dokazovanie doplniť vykonaním vyšetrenia svedkýň detektorom lži alebo vyšetrením ich pamäťových stôp, aby bolo možné vyhodnotiť vierohodnosť ich prednesov na hlavnom pojednávaní. Toto dokazovanie ja nemôžem vykonať, vykonať ho môže len súd. Je však nevyhnutné a dôvodnosť vykonania tohto dokazovania vyplýva zo znaleckého posudku, ktorý vypracoval MUDr. F. Š., PhD., a z odborného vyjadrenia Mgr. B. K..

Navrhol zrušiť prvostupňové rozhodnutie a prikázať súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažnosť podal a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 2/2005, z 10. októbra 2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 To 110/2005, z 8. februára 2006 bol P. L. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., v bode 3/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokových častiach uvedených rozhodnutí.

Odsúdenému P. L. bol uložený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody bo zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. zák. a § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 zák. č. 448/2002 Z.z. súd uložil odsúdenému ochranný dohľad v trvaní 3 roky a podľa § 228 ods. 1 Tr. por. uložil odsúdenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému N. Š. vo výške 1 314 525 Sk a poškodenej strane A. vo výške 501 101 Sk.

Z pripojeného spisového materiálu mal najvyšší súd preukázané, že odsúdený už v predmetnej veci podal návrh na obnovu konania. Vec bola na Krajskom súde v Nitre vedená pod sp. zn. 4Ntok/4/2012, a uznesením z 31. októbra 2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Tost 4/2014, zo 14. mája 2014 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z návrhu na obnovu konania, ktorý podal odsúdený v roku 2012 a postupne dopĺňal podaniami z 22. januára 2013, 19. februára 2013, 28. februára 2013 a výpoveďou na verejnom zasadnutí 31. októbra 2013 je preukázané to, že odsúdený sa domáhal povolenia obnovy konania z toho dôvodu, že o opoznanie jeho osoby podľa tzv. jamky na brade nie je

postačujúcim dôkazom na jeho usvedčenie zo spáchanej trestnej činnosti. Spochybňoval vykonané rekognície v konaní a vykonané dôkazy označil za nezákonné. Pred konaním o sťažnosti proti uzneseniu prvostupňového súdu na Najvyššom súde Slovenskej republiky predložil do spisu posudky od MUDr. F. Š., PhD. K morfológickému znaku – jamke na brade a odbornému vyjadreniu psychologičky MUDr. B. K.. Znalecký posudok a vyjadrenie psychologičky sa v spise nachádza na č.l. 451 – 456, teda pred rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o sťažnosti proti uzneseniu, sp. zn. 4Ntok/4/2012.

K sťažnosti odsúdeného, ktorú podal sám Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že prvostupňový súd postupoval správne, keď o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodoval na neverejnom zasadnutí. Umožňovalo mu to ustanovenie § 402 ods. 2 Tr. por., pretože v podanom návrhu na povolenie obnovy konania z 11. mája 2015, doplnenom 6. augusta 2015 uviedol tie isté skutočnosti ako v návrhu, ktorý podal v roku 2012. V ustanovení § 402 ods. 2 Tr. por. sú upravené podmienky, v prípade splnenia ktorých možno návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť aj na neverejnom zasadnutí a rozhodnúť bez prítomnosti odsúdeného. Takýto postup prichádza do úvahy, ak je z podaného návrhu zrejmé, že je nedôvodný, pretože obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol v predchádzajúcom konaní zamietnutý a ide o opakovaný návrh a skutočnosti pre uplatnenie obnovy konania sa nezmenili oproti predchádzajúcemu návrhu, ktorý bol zamietnutý.

Z konštatovaného vyplýva, že boli splnené všetky podmienky na konanie o návrhu na povolenie obnovy v neprítomnosti odsúdeného.

Sťažnostný súd sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia v tom smere, že odsúdený opakovane vytýka konajúcim súdom nesprávne vyhodnotenie dôkazov. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že znalecký posudok a odborné vyjadrenia len vo všeobecnosti poukazujú na to aké sú znaky ľudského tela, kde sa radí jamka na brade, koľko typov jamky na brade existuje, akým spôsobom môže vzniknúť, či je jedinečným znakom, aké brady existujú, koľko osôb z celkovej populácie má jamku na brade, vyjadrenie psychologičky smerovalo k tomu, či osoba, ktorá opakovane prežije tú istú situáciu alebo ju vidí, si ju môže lepšie zapamätať, ak možnostiam zistenia toho či svedok, ktorý bol nejakým spôsobom ovplyvnený tým, čo videl a počul. Ale ani jeden z predložených dôkazov sa nevzťahuje (na konkrétnu prejednávajúcu vec a nespochybňuje dôkazy, ktoré boli súdom

vykonané). Podstatné, ale pre posúdenie, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania je to, že obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o seba, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a tieto podmienky splnené neboli, a preto je rozhodnutie prvostupňového súdu v súlade so zákonom.

Sťažnosť odsúdeného nebola dôvodná, a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. februára 2016**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová