

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci vyžiadanej osoby **J. B.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom 22. júna 2016 v Bratislave prejednal sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry v Žiline proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 10. júna 2016, sp. zn. Ntc/25/2016, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **z r u š u j e** sa napadnuté uznesenie vo výroku o uložení primeraného obmedzenia.

Podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. s použitím § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **u k l a d á** sa vyžiadanej osobe J. B. primerané obmedzenie, a to zákaz vycestovania do zahraničia, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania vedeného v Rakúskej republike prostredníctvom Štátnej prokuratúry Korneuburg pod sp. zn. 2 St 100/16y.

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline uznesením z 10. júna 2016, sp. zn. Ntc/25/2016, podľa § 15 ods. 2 Zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze ponechala na slobode a prepustila zo zadržania vyžiadanú osobu J. B. s tým, že zároveň mu uložila primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť prokurátorka Krajskej prokuratúry v Žiline.

V odôvodnení podanej sťažnosti argumentovala tým, že v prípade vyžiadanej osoby ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa rovnakej závažnej majetkovej trestnej činnosti. V tomto smere poukázala nielen na prebiehajúce trestné konanie na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4 T 66/2012 (bližšie údaje neposkytla), ale hlavne na hroziacu možnosť premeny podmieneného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 3. septembra 2014, sp. zn. 3 T 83/14, právoplatným 15. mája 2015, pričom trestnej činnosti v Rakúskej republike spočívajúcej v krádeži vlámaním viacerými skutkami sa mal dopustiť práve v skúšobnej dobe vyššie uvedeného odsúdenia.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody sa podanou sťažnosťou domáhala vzatia vyžiadanej osoby J. B. do predbežnej väzby, keďže pre takýto procesný postup boli splnené formálne aj materiálne podmienky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry v Žiline je len sčasti dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že prokurátor Štátnej prokuratúry Korneuburg 25. mája 2016 vydal európsky zatýkací rozkaz na občana Slovenskej republiky J. B. za účelom trestného stíhania pre trestný čin organizovanej krádeže vlámaním podľa § 127 - § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky, ktorého sa mal dopustiť od 5. do 20. decembra 2015.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. na začatie konania o európskom zatýkacom rozkaze je príslušná Krajská prokuratúra v Žiline, lebo v jej obvode bol menovaný zadržaný.

J. B. bol zadržaný na základe tohto európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 13 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. 8. júna 2016 o 15.15 hod. v obci Horný Hričov.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Žiline 10. júna 2016 podala na Krajský súd v Žiline podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze návrh na vzatie J. B. do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 1, 2 zák. č. 154/2010 Z. z.

Sudkyňa krajského súdu o predmetnom návrhu rozhodla dňa 10. júna 2016 tak, že J. B. ponechala na slobode a prepustila ho zo zadržania.

S týmto procesným postupom sa nadriadený súd v plnom rozsahu stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že argumentácia prokurátorky Krajskej prokuratúry v Žiline je založená na nedostatočne zistených okolnostiach prípadu.

Treba povedať, že J. B. je momentálne trestne stíhaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr. zák. Vo veci bol vyhlásený prvostupňový odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4 T 66/2012, ktorým bol J. B. odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom strázenia, pričom ide o trest úhrnno-súhrnný, ktorým bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 3. septembra 2014, sp. zn. 3 T 83/2014. Vo veci prebieha odvolacie konanie, pričom termín verejného zasadnutia bol stanovený na 29. júna 2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené v predmetnej veci prichádza do úvahy v prípade rozhodnutia o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu jeho odklad podľa § 29 zák. č. 154/2010 Z. z., pokiaľ by vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť. Tým otázka predbežnej a vydávacej väzby stráca na význame, keďže túto by bolo možné nahradiť dočasným odovzdaním vyžiadanej osoby J. B. podľa § 30 zák. č. 154/2010 Z. z.

Na druhej strane nadriadený súd sa nestotožnil s výrokom, ktorým konajúca sudkyňa uložila J. B. primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia, keďže takéto primerané obmedzenie by J. B. dočasne umožnilo legálne sa vyhnúť trestnému stíhaniu v Rakúskej republike.

Vzhľadom na vyššie uvedené na podklade sťažnosti podanej prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Žiline Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o uloženom primeranom obmedzení a sám rozhodol tak, že J. B. uložil primerané obmedzenie, a to zákaz vycestovania do zahraničia, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania vedeného v Rakúskej republike prostredníctvom Štátnej prokuratúry Korneuburg pod sp. zn. 2 St 100/16y.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 22. júna 2016**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová