

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. H.**, bývajúcej v N., Š. č. X., proti odporcovi **Mestu Nitra – Mestskému úradu v Nitre, o predbežné opatrenie a iné**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 201/2006, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2007, sp. zn. 5 Co 6/2007 a z 31. augusta 2007 sp. zn. 8 Co 173/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaniach navrhovateľky proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2007, sp. zn. 5 Co 6/2007 a z 31. augusta 2007 sp. zn. 8 Co 173/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitra uznesením z 8. decembra 2006 č.k. 12 C 201/2006-42 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti: „povinnosti odporcu umožniť navrhovateľke nerušene užívať byt č. X., na X. poschodí, na Š. č. X. v N.“. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol v časti: „povinnosti odporcu odovzdať navrhovateľke všetko zariadenie bytu a veci slúžiace jej osobnej potrebe, ktoré z bytu vypratá“. Zamietnutie návrhu odôvodnil nedostatkom pasívnej legitímácie odporcu v konaní a jeho odmietnutie nešpecifikovaním vecí, ktoré má odporca vydať.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľky uznesením z 28. februára 2007 sp. zn. 5 Co 6/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dňa 2.4.2007 dovolanie navrhovateľka, ktorá ho nepovažovala za správne. Poukazovala na to, že jej spor s odporcom, vedený pod sp. zn. 14 C 149/2002, nie je právoplatne skončený a preto sú dané dôvody na vydanie predbežného opatrenia.

Okresný súd v Nitre uznesením zo 4. mája 2007 č.k. 12 C 201/2006-62 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd dovolacieho konania v súlade s § 241 ods. 1, 2, 4 O.s.p. Zároveň ju poučil o možnosti vyplývajúcej pre účastníka konania z ustanovenia § 30 O.s.p., ktorú možnosť navrhovateľka využila a požiadala súd o ustanovenie advokáta.

Okresný súd v Nitre uznesením z 2. júna 2007 č.k. 12 C 201/2006-69 neustanovil navrhovateľke zástupcu z radov advokátov. Dovolanie navrhovateľky považoval vzhľadom na znenie § 236 ods. 1 a § 239 v spojení s § 237 O.s.p. za zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľky uznesením z 31. augusta 2007 sp. zn. 8 Co 173/2007 odvolanie navrhovateľky odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka napriek poučeniu súdu uznesením zo dňa 24. júla 2007 č.k. 12 C 201/2006-73 neodstránila v ňom vytýkané vady odvolacieho konania. Preto odvolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala dňa 15.10.2007 dovolanie navrhovateľka z dôvodu porušenia zákona. Vo svojom podaní poukazovala na doterajší priebeh súdnych konaní, uvádzala skutkové okolnosti svojho prípadu.

Okresný súd v Nitre uznesením z 30. októbra 2007 č.k. 12 C 201/2006-68 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd dovolacieho konania, okrem iného aj na odstránenie vady povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Zároveň ju vyzval, aby uviedla, či žiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov súdom.

Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 15.11.2007, na výzvu súd nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie teda vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nespĺnenie bráni prejednaniu jej dovolaní, nepochybovala v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaniach navrhovateľky zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však napriek tejto skutočnosti považuje za potrebné uviesť, že dovolanie proti predbežnému opatreniu, s výnimkou väd uvedených v ustanovení § 237 O.s.p., vylučuje ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. I keby tvrdenia dovolateľky, týkajúce sa vecnej nesprávnosti napadnutého uznesenia o predbežnom opatrení boli opodstatnené (dovolací súd ich však z uvedeného aspektu neposudzoval), nezakladali by ale prípustnosť dovolania v zmysle § 237 O.s.p. V dôsledku toho by posúdenie, či odvolací súd (ne)použil správny právny predpis a či ho (ne)správne interpretoval alebo či zo správnych skutkových záverov vyvodil (ne)správne právne závery, prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné (o taký prípad ale v prejednávanej veci nešlo).

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. marca 2008**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: