

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/28/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201064
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012201064.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. C., bytom X. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 18. decembra 2012, č. k. 23Sd/303/2012-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/303/2012-12 zo dňa 18. decembra 2012 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Uznesením z 18. decembra 2012, č. k. 23Sd/303/2012-12, krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 6. decembra 2012, označenom ako 229. odvolanie proti „RDI-likvidačnému predpisu rodne číslo XXXXXXXXXX-XX-XX-XX“ z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podanie navrhovateľa zo 6. decembra 2012 je rovnaké ako jeho viaceré podania, z ktorých prvé bolo podané dňa 2. januára 2007, a je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod č. k. 28S/1/2007. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, zastavil. Ďalšiu neodstrániteľnú prekážku konania s následkom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vzhliadol krajský súd aj v skutočnosti, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, doručeným dňa 7. januára 2013 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10.mája 2006 - RDI .

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 229. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/303/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Samotná táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Krajský súd tiež správne konštatoval, že opravný prostriedok navrhovateľa smeruje voči rozhodnutiu, ktoré správne prieskumu nepodlieha. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 18. decembra 2012, č. k. 23Sd/303/2012-12, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd záverom poznamenáva, že podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01.01.2012, súd účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odkáže na Centrum právnej pomoci. Krajský súd navrhovateľa o tejto možnosti poučil, odvolací súd preto na námietku navrhovateľa týkajúcu sa opätovnej žiadosti o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu neprihliadol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.