

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/8/2022
Identifikačné číslo spisu: 2119211430
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2119211430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., R..K.. U. XX, proti žalovaným: 1/ JUDr. Peter Stano, exekútor so sídlom Trnava, Michalská 7, 2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, veci vedenej na Okresnom súde Trnava č. k. 17C/91/2019-40 zo dňa 13. októbra 2020, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/26/2021-70 zo dňa 30. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č.k. 10Co/26/2021-70 zo dňa 30. marca 2021 odvolanie žalobkyne odmietol. Žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti predmetnému uzneseniu žalobkyňa podala dovolanie, a to podaním zo dňa 21.05.2021, pričom požiadala, aby sa najvyšší súd zaoberal riadne jej podaniami.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 17C/91/2019-86 zo dňa 28.09.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie označené ako dovolanie o špecifikované náležitosti v zmysle § 127, § 428, § 429 CSP: označenie rozhodnutia, proti ktorému dovolanie smeruje, uvedenie, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda, dôvody, z akých rozhodnutie považuje za nesprávne, dovolací návrh, teda čoho sa dovolateľ domáha, ako má dovolací súd rozhodnúť, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní na dovolacom súde, pokiaľ nemá dovolateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolanie spísané advokátom, pokiaľ nemá dovolateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak tejto výzve v stanovenej lehote nevyhovie, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 20.10.2021.

4. Žalobkyňa na uvedenú výzvu reagovala podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 03.11.2021. Z obsahu podania vyplynulo, že žiadala prideliť advokáta z radu tzv. súdnych advokátov, lebo centrum právnej pomoci je podľa nej zbytočná byrokratická záťaž. Od žalovaných 1/ a 2/ žiadala odškodné vo výške 10 000 Eur plus písomné ospravedlnenie. Žalobkyňa v tomto podaní uvádzala skutkové okolnosti, na základe ktorých žiadala náhradu škody.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné, je potrebné ho odmietnuť.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Civilný sporový poriadok (na rozdiel od pôvodnej úpravy [§ 241 ods. 4 OSP]) neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

9. V prejednávanej veci dovolanie spísala žalobkyňa, na ktorú sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strany sporu boli v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučené (poučenie v uznesení odvolacieho súdu z 30. marca 2021 č.k. 10Co/26/2021-70). Súd prvej inštancie na základe uznesenia pod č.k. 17C/91/2019-86 zo dňa 28.09.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila podanie označené ako dovolanie zo dňa 14.05.2021 a to, označila rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, uviedla dátum v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda, dôvody, z akých rozhodnutie považuje za nesprávne, dovolací návrh, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní na dovolacom súde, pokiaľ nemá dovolateľka vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd k uvedenému udáva, že zo strany okresného súdu bola žalobkyňa nad rámec vyzvaná v zmysle § 436 ods. 1 CSP, aby odstránila vady dovolania o náležitosti v zmysle § 428 a § 429 CSP. Napriek výzve súdu sa nedostatky dovolania v zmysle § 428 a § 429 CSP nepodarilo odstrániť. Žalobkyňa neodstránila vadu obligatórneho zastúpenia ani vady dovolania, ktoré v konaní naďalej absentovali v zmysle výzvy Okresného súdu Trnava podľa uznesenia č.k. 17C/91/2019-86 z 28.09.2021.

10. Keďže dovolanie nemá náležitosti podľa § 428 CSP a tak isto podmienky podľa § 429 CSP neboli splnené, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. d) a e) CSP odmietol.

11. Najvyšší súd k veci vo vzťahu k povinnému zastúpeniu na dovolacie konanie v zmysle § 160 ods. 2

CSP a poučení v tomto zmysle udáva, že žalobkyňa výslovne nežiadala o zastupovanie prostredníctvom centra právnej pomoci, aj keď o tejto skutočnosti bola riadne poučená v zmysle uznesenia okresného súdu z 28.09.2021.

12. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prístupný.