

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ M. U.**, nar. X. bytom ul. R. a **2/ U., spol. s r. o.**, so sídlom N., IČO: X. obaja právne zastúpení Mgr. I. P., advokátom so sídlom K., proti odporcovi: **JUDr. M. L., J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. O., a. s. “v likvidácii“, so sídlom N. IČO: X., **o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. novembra 2010, č. k. 34Cbi 29/2009-143, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. novembra 2010, č. k. 34Cbi 29/2009-143 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písmeno b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení na č. ú. 7000157878/8180, VS 6050331410, KS 0558, ŠS 6009200931.

Súd v odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 29. 06. 2010 rozhodol tak, že zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu P. O., a. s. v konkurze, so sídlom N. spracovaného s poznámkou o vylúčení nehnuteľností, a to pozemok evidovaný S. K. N. na LV č. X., k. ú. N., C-KN parc. č. X. ostatné plochy o výmere 93 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² zapísaných pod B1 na navrhovateľa 1/ v 1/2 úč. a pod B4 na navrhovateľa 2/ v 1/2 úč. tieto vylúčil. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 503,63

Eur. Uvedené rozhodnutie v časti o vylúčení vecí nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2010 a v časti o náhrade trov konania dňa 11. 11. 2010.

V napadnutom rozhodnutí poukázal súd prvého stupňa na ust. § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Uviedol, že predmetom tohto konania bolo vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu, na ktorého bol konkurz vyhlásený podľa zákona č. 328/1991 Zb., a preto boli navrhovatelia podľa ust. § 4 ods. 2 písm. o/ vyššie uvedeného zákona osobne oslobodení od súdnych poplatkov. Keďže navrhovatelia boli v predmetnom konaní osobne oslobodení od súdnych poplatkov a súd právoplatným rozsudkom zo dňa 29. 06. 2010 návrhu navrhovateľov na začatie konania v plnom rozsahu vyhovel, vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania odporcovi, ktorý v konaní nebol úspešný. Z uvedených dôvodov uložil súd predmetným uznesením odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby zmenil tak, že odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písmeno b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v platnom znení.

Odvolateľ má za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. Poukázal na zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej iba „ZKV“), ktorý zákon upravuje celé konkurzné konanie od podania návrhu na vyhlásenie konkurzu až do jeho skončenia. Podľa us. § 66e ods. 1 ZKV na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ust. § 66e ods. 2 ZKV ustanovenia iných právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy upravené aj týmto zákonom, sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú, ak upravujú tieto právne vzťahy odlišne od tohto zákona. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZKV trovy konaní (vrátane súdneho poplatku) súvisiacich s konkurzom sa považujú za náklady podstaty vtedy, ak podstate vznikol prospech z vedenia sporu, a to najviac do výšky tohto prospechu.

Poplatky za konania vedené správcom sú vždy nákladom podstaty a musia byť zahrnuté do konečnej správy.

Podľa tejto právnej úpravy mal prvostupňový súd podľa odvolateľa aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenia a pri rozhodovaní o súdnom poplatku preto neaplikovať 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko podľa ust. § 66e ods. 2 ZKV ustanovenia iných právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy upravené aj týmto zákonom, sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú, ak upravujú tieto právne vzťahy odlišne od tohto zákona. Prvostupňový súd mal ako *lex specialis* použiť jednotnú právnu úpravu podľa ZKV, kde trovy konaní (vrátane súdneho poplatku) súvisiacich s konkurzom sa považujú za náklady podstaty vtedy, ak podstate vznikol prospech z vedenia sporu, a to najviac do výšky tohto prospechu. Keďže v konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34Cbi/29/2009 podstate žiaden prospech nevznikol, trovy tohto konania sa podľa odporcu nepovažujú za náklady podstaty, a nemožno ich preto z podstaty uspokojovať a ukladať podstate (resp. SKP) povinnosť tieto trovy uhrádzať. Čo sa týka súdneho poplatku, odvolateľ zdôraznil, že existuje výnimka uvedená v ust. § 25 ods. 2, druhá veta ZKV, kde poplatky za konania, vedené správcom, sú vždy nákladom podstaty a musia byť zahrnuté do konečnej správy, avšak toto ustanovenie v tomto súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 34Cbi/29/2009 nemožno aplikovať, pretože toto konanie nevedie správca, správca vystupuje po procesnej stránke v tomto konaní ako odporca a nie ako osoba, ktorá iniciovala a vedie spor (navrhovateľ).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) prejednal odvolanie odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovatelia sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 03. 07. 2009, domáhali vylúčenia z konkurznej podstaty úpadcu P. O., a. s. v konkurze so sídlom N. nehnuteľností, ktoré sú evidované S. K. N. na LV č. X., k. ú. N., C-KN parc. č. X. ostatné plochy o výmere 93 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvorcia o výmere 208 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvorcia o výmere 203 m² zapísaných pod B1 na navrhovateľa 1/ v 1/2 úč. a pod B4 na navrhovateľa 2/ v 1/2 úč.

V konaní úspešní navrhovatelia boli oslobodení od poplatkovej povinnosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. o/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Rozsudkom zo dňa 29. 06. 2010 pod č. k. 34Cbi/29/09-Db súd vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu P. O., a. s. v konkurze, so sídlom N. spracovaného s poznámkou v celosti nehnuteľnosť, pozemok evidovaný S. K. N. na LV č. X., k. ú. N., C-KN parc. č. X. ostatné plochy o výmere 93 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², C-KN parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² zapísaných pod B1 na navrhovateľa 1/ v 1/2 úč. a pod B4 na navrhovateľa 2/ v 1/2 úč. Táto výroková veta nadobudla právoplatnosť dňa 28. 07. 2010. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 503,63 Eur na účet právneho zástupcu Mgr. I. P., ktorý výrok v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obo/74/2010-139 nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2010.

Uznesením zo dňa 25. 11. 2010 pod č. k. 34Cbi/29/2009-143 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 Eur na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Odporcovi podľa ust. § 5 ods. 1 písm. h/ Zákona o súdnych poplatkoch vznikla poplatková povinnosť nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Odvolačí súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil neúspešnému odporcovi v konaní zaplatiť poplatok, pretože oslobodený poplatník –

navrhovateľ 1/ a 2/ bol od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Odporca nie je od poplatku oslobodený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 O. s. p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. februára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová