

### Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **I., spol. s r.o.**, so sídlom v H. H., proti povinnej **E. R.**, bývajúcej v D., zastúpenej JUDr. D. D., advokátom v P., **pre vymozenie sumy 748.000,-Sk (24.829,05 eura) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn.12 Er 198/2007, Ex 1502/2007, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín z 10. júna 2008, č.k. 12 Er 198/2007-75, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **zrušuje** uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín z 10. júna 2008, č.k. 12 Er 198/2007-75 vo výroku, ktorým boli zamietnuté námietky proti exekúcii a trovám exekúcie a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 10. júna 2008, č.k. 12 Er 198/2007-75 zamietol námietky proti exekúcii povinnej. Súčasne povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 255/1993 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní t.č. vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39 Cb 308/2007. Dospel k záveru, že tvrdenia povinnej uvedené v podaných námietkach proti exekúcii nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu a nebola nimi preukázaná okolnosť (po vzniku exekučného titulu) majúca za následok zánik vymáhaného nároku alebo brániaca jeho vymáhateľnosti a ani iný dôvod, pre ktorý by exekúcia vedená na majetok povinnej bola neprípustná. Tvrdila len, že povinná vo svojich námietkach namietala neplatnosť exekučného titulu, t.j. notárskej zápisnice z 8. augusta 2007 vyhotovenej JUDr. A. V., notárkou so sídlom v H., pod. č. N X., Nz X., ktorú mal v jej mene na základe plnomocenstva podpísať M. P.. Poukázala na to, že takú plnú moc nikdy

nepodpísala, nevedela o jej existencii. Namietala svoje postavenie dlžníka zo Zmluvy o úvere z 19. júla 2006 uzavretej medzi právnym predchodcom oprávneného, spoločnosťou U., s.r.o. ako veriteľom a MVDr. R. H. (synovcom povinnej) a povinnou ako dlžníkmi. Túto zmluvu podľa jej vedomia podpisovala z titulu spoluvlastníctva nehnuteľností, ktoré boli predmetom Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnostiam z toho istého dňa.

Proti tomuto uzneseniu podal na podnet povinnej mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd sa pri svojom rozhodovaní neriadil dôsledne ustanoveniami § 1 až § 3 O.s.p., § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, § 50 ods. 1, 2 a 5 Exekučného poriadku a § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Konanie zaťažil vadou spočívajúcou v nesprávnom právnom posúdení veci, ako aj inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.). Povinná vo svojich námietkach spochybnila obsah notárskej zápisnice, na podklade ktorej bola začatá exekúcia. Súčasne poukázala na existenciu zabezpečenia záväzku, poskytnutého úveru, Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti uzatvorenej 19. júla 2006 s právnym predchodcom oprávneného, podľa ktorej v prípade, že zabezpečená pohľadávka sa stane predčasne splatnou (čl. V. Zmluvy o úvere, ako aj Zmluvy o zabezpečení záväzku), veriteľ sa definitívne stane vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na veriteľa sa za kúpnu cenu bude považovať nesplatená časť úveru. Zdôraznil, že k návrhu na začatie exekúcie, k notárskej zápisnici ako exekučnému titulu nebola pripojená Zmluva o zabezpečení záväzku, ktorú do spisu doložila až povinná spolu s námietkami. Z obsahu zmlúv a výzvy o splatenie celého úveru si mohol exekučný súd pri rozhodovaní o námietkach povinnej vytvoriť nesporný právny názor o obsahu notárskej zápisnice predloženej povinným v exekučnom konaní. Povinná teda v námietkach poukázala aj na zánik dlhu z poskytnutého úveru, a to jeho splnením prostredníctvom definitívneho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na oprávneného v súlade s ustanoveniami Zmluvy o zabezpečení záväzku a poukázal na zápis v katastri nehnuteľností Správy katastra D. K. na LV č. X., kde je ako vlastníkom uvedený oprávnený (medzičasom boli nehnuteľnosti prevedené na K., s.r.o. s personálnym prepojením na oprávneného). Exekučný súd mohol a mal z dôvodu rozhodovania o námietkach spočívajúcich i v zániku dlhu z dôvodu prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vykonať v potrebnom rozsahu dokazovanie s poukazom najmä na LV č. X., berúc do úvahy

skutočnosti v ňom uvádzané. Exekučný súd je povinný vykonať dokazovanie v takom rozsahu, ktorý zodpovedá podaným námietkam proti exekúcii a následne rozhodnúť tak, aby sa v ďalšom priebehu exekučného konania odstránili možné pochybnosti o existencii uplatneného práva. Ak by súd bol v predmetnej veci dôsledne vykonal dokazovanie, dospel by k záveru, že záväzok povinnej z úveru bol splnený 21. mája 2007, a teda od tohto momentu oprávnený ani nemohol uplatňovať úroky z omeškania, ani zmluvnú pokutu podľa čl. IV. tejto zmluvy o úvere. Vzhľadom k tomu, že záväzok povinnej v rozsahu poskytnutého úveru zanikol, boli jej námietky proti exekúcii v tejto časti opodstatnené. Aj úrok z omeškania, resp. zmluvná pokuta, uplatnené oprávneným a počítaná po dátume splnenia záväzku, t.j. po 21. máji 2007 je exekvovaná v rozpore so zákonom. Súd mal preto námietkam vyhovieť a exekúciu v tomto rozsahu zastaviť.

Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení žiadal mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na konanie o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že mimoriadne dovolanie podal včas (§ 243g O.s.p.) na podnet povinnej generálnej prokurátorky Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Dovolací súd je viazaný rozsahom mimoriadneho dovolania, ako aj uplatneným dovolacím dôvodom, vrátane jeho obsahového vymedzenia (§ 242 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.). Obligatórne sa zaoberá len vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

- Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak
- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
  - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
  - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
  - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
  - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55),
  - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
  - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
  - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
  - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
  - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojitelnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

V konaní o námietkach preskúmava exekučný súd existenciu prekážky výkonu exekúcie, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie. Námietkami povinný sleduje, aby súd rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby exekúciu následne zastavil. Ak ide o prekážku, ktorá vznikla až po začatí exekúcie, námietky sa zamietnu, ale exekúcia sa zastaví v zmysle § 57 Exekučného poriadku, pretože počas exekúcie nastala niektorá zo skutočností tam ustanovená.

Napriek tomu, že povinná prioritne a výslovne nenamietala zánik vymáhanej pohľadávky, z obsahu podaných námietok proti exekúcii jednoznačne vyplývali skutočnosti

nasvedčujúce tomu, že sa tak aspoň čiastočne mohlo stať. Oprávnený si tejto skutočnosti musel byť vedomý, keď na ňu povinnú upozorňoval vo výzve k splateniu celého úveru zo 14. mája 2007. Z textu námietok proti exekúcii vyplynulo, že k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky mohlo dôjsť ešte pred začatím exekúcie zánikom práva v dôsledku uspokojenia veriteľa v zmysle Zmluvy o zabezpečení záväzku z 19. júla 2006. Táto skutočnosť zároveň zakladá takú prekážku výkonu exekúcie, pre ktorú by inak exekúcia mohla byť zastavená z dôvodu zániku vymáhanej pohľadávky jej uspokojením zo zábezpeky (§ 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku), túto skutočnosť mal súd preveriť najmä doplnením listu vlastníctva, vyžiadaním vyjadrenia oprávneného práve k tejto otázke, prípadne vykonaním informatívneho výsluchu. Súd sa pri rozhodovaní sústredil výlučne na námietku neplatnosti plnomocenstva, ktoré mala povinná udeliť M. P., a následne na neplatnosť exekučného titulu, notárskej zápisnice z 8. augusta 2007 vyhotovenej JUDr. A. V., notárkou so sídlom v H., pod. č. N X., Nz X., ktorú mal v jej mene na základe povinnou spochybňovaného plnomocenstva M. P. podpísať. V napadnutom uznesení sa otázkou možného zániku vymáhanej pohľadávky vôbec nezaoberal.

Existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie je súd povinný skúmať z úradnej moci (§ 58 ods. 2 Exekučného poriadku). Skutočnosti tvrdené povinnou v podaných námietkach proti exekúcii, v závislosti odo dňa, kedy k nim vo vzťahu ku dňu začatia exekúcie došlo, mohli založiť dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Aj keď exekučný súd nemá povinnosť vykonať dôkazy, ktoré účastníci nenavrhnú, resp. nepredložia, v rámci konania o námietke proti exekúcii, v zmysle ustanovení § 57 Exekučného poriadku a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 120 ods. 2 O.s.p. túto vyhľadávaciu povinnosť mal s ohľadom na možnosť existencie dôvodu pre zastavenie exekúcie.

Exekučný súd v rozpore s § 120 ods. 2 O.s.p. nevykonal ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, vôbec sa uvedeným tvrdením povinnej nezaoberal, čím zaťažil konanie inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f písm. b) O.s.p.). S ohľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín z 10. júna 2008, č.k. 12 Er 198/2007-75 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243j O.s.p. v spojení s § 243b ods. 1 a ods. 2 veta prvá O.s.p.).

V novom konaní sa okresný súd vyporiada so všetkými vznesenými námietkami povinnej. Najmä doplní dokazovanie tak, aby mal riadne zistený skutkový stav veci, a následne posúdi, či vo veci nastali také skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. apríla 2010**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská