

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. M.**, bývajúcej v L., proti odporcovi **D. M.**, bývajúcemu v L., zastúpenému JUDr. M. Š., advokátom v M., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o vylúčenie sudcu Okresného súdu Ružomberok JUDr. B. K. z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 C 151/2008, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. mája 2009 sp. zn. 5 NcC 7/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie odporcu **o d m i e t a .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 19. mája 2009 sp. zn. 5 NcC 7/2009 rozhodol, že sudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. B. K. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 C 151/2008.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, aby jeho vec bola prejednávaná pred iným okresným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Napokon zohľadnil aj § 57 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. mája 2009 sp. zn. 5 NcC 7/2009 bolo právnym zástupcom účastníkov doručované poštou. Z doručeník pripojených k č.l. 80 spisu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľky prevzal zásielku 15. júla 2009 a zástupkyňa odporcu 16. júla 2009.

Napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. júla 2009. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorá uplynula 17. augusta 2009 (pondelok) (§ 57 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Tento deň bol posledným dňom lehoty ako najbližší pracovný deň, keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu 16.8.2009. Ak teda odporca podal dovolanie osobne na Okresnom súde Ružomberok 2.9.2009, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odporcu odmietol ako oneskorene podané (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého uznesenia sa nezaoberal.

Odporca nebol v dovolacom konaní úspešný. Právo na náhradu trov konania vzniklo navrhovateľke (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.); dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradit' trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: