

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	1323204226
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1323204226.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu 1/: WTC-MACRO Enviro a.s., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 44 816 651, žalobcu 2/: DIVIDEND, a.s., so sídlom Nová Rožňavská 134/A, Bratislava, IČO: 31 390 323, žalobcu 3/: R. W. N., narodeného XX. V. XXXX, bytom O. XXX/XX, Z., všetci právne zastúpení MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., so sídlom Nová Bystrica 850, Nová Bystrica, IČO: 36 416 525, proti žalovanému CHARVÁT Group s.r.o., so sídlom Zbraslavice 394, Zbraslavice, Česká republika, IČO: 27 407 667, zastúpený HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Žiškova 7803/9, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 856 584, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 68Cb/28/2023, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) bol Mestským súdom Bratislava III predložený spis vedený pod sp. zn. 68Cb/28/2023 na rozhodnutie o príslušnosti podľa ust. § 38 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len „CSP“).

2. Mestský súd Bratislava III uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci žaloby o nahradenie prejavu vôle, doručeným Mestskému súdu Bratislava III, sa žalobcovia domáhali nariadiť žalovanému zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom prevádzal, zaťažoval, či inak nakladal s akciami spoločnosti SB INMART a.s., IČO: 31 628 745, so sídlom Duklianska 21, 085 01 Bardejov v jeho vlastníctve, a to akciami v počte 200 kusov, druh: listinné, verejne neobchodovateľné, forma: akcie na meno a súčasne konania, ktorým by vykonával práva s nimi spojené, najmä na riadení danej spoločnosti, vrátane hlasovania na valnom zhromaždení tejto spoločnosti, smerujúce a týkajúce sa prijímaných rozhodnutí vo veciach zlučovania, splynutia obchodnej spoločnosti SB INMART a.s., IČO: 31 628 745, so sídlom Duklianska 21, 085 01 Bardejov, s inou obchodnou spoločnosťou, či zmien právnej formy obchodnej spoločnosti.

3. Mestský súd Bratislava III rozhodol uznesením č. k. 68Cb/28/2023-73 zo dňa 11. septembra 2023, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Vo vyjadrení k odvolaniu podanému žalobcami, ako prvom úkone, ktorý mu vo veci patril (§ 41 CSP), žalovaný okrem vecnej argumentácie namietol nedostatok miestnej príslušnosti Mestského súdu Bratislava III a aj Krajského súdu v Bratislave, ktorú odôvodnil jeho postavením zahraničnej osoby, bez majetku a pobočky na území SR, čo je v zmysle ust. § 13 - 21 CSP prekážkou na založenie miestnej príslušnosti súdu, ktorú musí určiť Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa ust. § 38 CSP.

4. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Cob/99/2023-113 zo dňa 11. decembra 2023 uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. 68Cb/28/2023-73 zo dňa 11. septembra 2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení krajský súd okrem iného uviedol, že námietku miestnej príslušnosti strany sporu (žalovaného), vznesenú pri prvom úkone, ktorý jej patril (vyjadrenie k odvolaniu v odvolacom konaní), vyhodnotil odvolací súd z hľadiska základnej realizácie jej práva na súdnu ochranu ako dôvodnú a súčasne ako odstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý možno odstrániť zrušením napadnutého uznesenia a vrátenia veci Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu konajúcemu v prvej inštancii, ktorý postupom podľa ust. § 38 CSP vec predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o súde miestne príslušnom na konanie.

5. Podľa § 36 ods. 1 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (ods. 2).

6. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

7. Podľa § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa ust. čl. 25 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj „Nariadenie č. 1215/2012“ alebo „Nariadenie Brusel I bis“), ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli, alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď písomná, alebo písomne potvrdená (ods. 1 písm. a).

9. Najvyšší súd konštatuje, že z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že zo zmluvy o kúpe akcií medzi žalobcom 1/ a žalovaným, resp. medzi žalobcom 1/ so sídlom v Bratislave a žalovaným so sídlom v Zbraslaviciach v Českej republike, si zmluvné strany v čl. 10.1 zmluvy dohodli rozhodné právo Slovenskej republiky, ktorým sa vykladá zmluva, a to najmä v súlade s Obchodným zákonníkom a zákonom č. 566/2011 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

10. Keďže postupu podľa ust. § 38 CSP predchádza zistenie, či ide o spor, ktorý patrí do právomoci slovenských súdov, najvyšší súd uvádza, že žalovaný je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v členskom štáte Európskej únie. Preto najvyšší súd aplikoval pri skúmaní právomoci slovenského súdu a určení miestne príslušného slovenského súdu čl. 25 ods. 1 písm. a) Nariadenia č. 1215/2012, podľa ktorého si zmluvné strany písomne zvolili právomoc slovenského súdu.

11. Najvyšší súd ďalej skúmal naplnenie podmienok pre postup v zmysle § 38 CSP. Predpokladom

postupu podľa § 38 CSP je zistenie, že spor, ktorý sa má prejednať, síce patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, avšak podmienky na určenie miestnej príslušnosti chýbajú, resp. tieto podmienky nie je možné zistiť. Postup podľa uvedeného ustanovenia je teda možný v prípade, ak súd, ktorý má spor prejednať dospeje k tomu, že: (1) tento spor patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, (2) sám na jeho prejednanie nie je miestne príslušný a (3) objektívne nie je schopný vyvodiť záver o tom, ktorý súd je miestne príslušným na jeho prejednanie, (či už z dôvodu absencie podmienok na určenie miestnej príslušnosti alebo z dôvodu nemožnosti zistenia týchto podmienok); pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne, a to za súčasného splnenia podmienky podľa § 41 CSP.

12. Najvyšší súd pri určení miestne príslušného súdu vychádzal zo skutočnosti, že v predloženej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci žaloby o nahradenie prejavu vôle, ktorým sa žalobcovia domáhali nariadiť žalovanému zdržať sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom prevádzal, zaťažoval, či inak nakladal s akciami spoločnosti SB INMART a.s., IČO: 31 628 745, so sídlom Duklianska 21, 085 01 Bardejov v jeho vlastníctve. Žalovaný je zahraničná právnická osoba, bez majetku a pobočky na území SR, ktorej sa návrhom žalobcov žiada uložiť zdržanie petitom vymedzeného konania s tým, že žalobca 1/ (ako jedna zo zmluvných strán) a žalobca 2/ majú svoje sídlo v Bratislave.

13. Žalobcovia svoj návrh podali na Mestskom súde Bratislava III (pričom v obvode daného súdu má sídlo právny zástupca žalovaného), kedy Mestský súd Bratislava III už vo veci konal a je s vecou oboznámený, keďže žalovaný návrh nielen prejednal, ale aj meritórne rozhodol, a to uznesením č. k. 68Cb/28/2023-73 zo dňa 11. septembra 2023. Preto najvyšší súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania, sa javí ako najvhodnejšie riešenie určiť ako miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

14. Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a zároveň s ohľadom na chýbajúce podmienky miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť, určil najvyšší súd postupom podľa § 38 CSP na prejednanie a rozhodnutie v danej veci Mestský súd Bratislava III, ako súd miestne príslušný, keďže bol naň podaný samotný návrh, ako aj z dôvodu, že v obvode Mestského súdu Bratislava III majú sídlo žalobca 1/ a 2/ a právny zástupca žalovanej strany sporu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.